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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Треће седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 96 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање. Хвала.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 105 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени седници да присуствују следећи народни посланици: Милорад Стошић и Љиљана Несторовић.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКЕ ФУНКЦИЈЕ

 Сагласно члановима 89. и 90. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвао да данашњој седници присуствују Мирољуб Томић, изборни члан Високог савета судства из реда судија и Весна Јањић, самостални саветник у Одељењу за статусна питања судија у Високом савету судства.

 Примили сте Предлог одлуке који је поднео Високи савет судства, као и извештај Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 192. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке.

 Да ли жели реч представник предлагача Мирољуб Томић, изборни члан Високог савета судства из реда судија?

 МИРОЉУБ ТОМИЋ: Уважена поштована председнице Скупштине Републике Србије, поштоване даме и господо народни посланици, дозволите ми најпре да вас поздравим испред Високог савета судства, највишег правосудног тела чији данас предлог имате овде када је реч о кандидатима који су предложени за избор на судијске функције, а којима би то био први избор, па због тога расправљамо и у Републичком парламенту.

 Као што је рекла председница Скупштине, ја сам Мирољуб Томић, заменик председника ВСС и данас сам овде како бих вама, али и грађанима Србије који евентуално, надам се, прате овај скупштински пренос изложио и образложио предлог ВСС који се односи на кандидате чија имена, а и називи судова су наведени у предлогу који се налази пред вама.

 На основу члана 47. Закона о судијама, Високи савет судства је 25. јула 2014. године огласио избор судија за Основни суд у Нишу ради попуне 10 упражњених судијских места, за Основни суд у Новом Саду ради попуне осам упражњених судијских места, и огласио је избор за Основни суд у Сјеници ради попуне два упражњена судијска места.

 Високи савет судства је, као што знате, на седници одржаној 9. децембра 2014. године предложио два кандидата за Основни суд у Сјеници. Предлог одлуке је упутио у Народну скупштину Републике Србије. Како је у међувремену један кандидат одустао од избора, то је Високи савет судства на седници одржаној 20. фебруара 2015. године предложио другог кандидата, чије име имате у материјалу.

 У поступку предлагања кандидата за избор судија Високи савет судства је на основу члана 52. Пословника о раду ВСС донео одлуку о образовању Комисије за избор судија, чији је задатак био да изврши проверу поднетих пријава на оглас, да утврди њихову потпуност и благовременост, да обави разговор са кандидатима који су се пријавили за избор за судије и да оцени да ли кандидати испуњавају критеријуме и мерила за избор.

 Ради се о томе да се на овај конкурс пријавило, и то за Основни суд у Новом Саду 257 кандидата, за Основни суд у Нишу 175 кандидата, а за Основни суд у Сјеници се пријавило 17 кандидата. Комисија је обавила разговор са кандидатима који су се пријавили за Основни суд у Новом Саду са укупно 252 кандидата, са кандидатима који су се пријавили за Основни суд у Нишу са укупно 163 кандидата, за Основни суд у Сјеници са укупно 12 кандидата. Видите да смо само за овај избор, односно само за ове кандидате које смо данас предложили за ову седницу Скупштине обавили разговоре са преко 400 пријављених кандидата којима би то био први избор.

 Сматрамо да је значајно да поред свих осталих параметара, критеријумима, мерилима резултата рада и свега осталог, што ћу касније навести, да је значајно, осим тога што то прописује и Закон о судијама, да обавимо и разговор са кандидатима, да у једном непосредном контакту од самих кандидата чујемо све о њиховом досадашњем раду, чујемо о томе шта очекују од ове значајне функције, судијске функције, и да сагледавајући свеукупност и њихове резултате и све остало предложимо Скупштини одређене кандидате.

 На основу члана 13. алинеја 3. Закона о Високом савету судства, а у вези са чланом 51. став 1. Закона о судијама, Високи савет судства на седници одржаној 20. фебруара 2015. године утврдио је Предлог одлуке за избор судија и предложио овој Народној скупштини Републике Србије избор 18 кандидата и то тако што је за Основни суд у Нишу предложио Дујаковић Дарка, судијског помоћника у Основном суду у Нишу за избор судије за Основни суд у Нишу.

 Ја ћу о свим кандидатима само најкраће да кажем. Дакле, нећу да говорим комплетну биографију, с тим што стојим на располагању да за све посланике који буду имали одређена питања о било ком кандидату наравно да ћемо још детаљније да кажемо.

 Дујаковић Дарко је рођен 1978. године. Студије је завршио на Правном факултету Универзитета у Нишу 2005. године са општим успехом 7,94, након чега је засновао радни однос у Окружном суду у Нишу. Правосудни испит је положио 2008. године. Затим је закључио уговор о раду на одређено време у Општинском суду у Нишу, а од почетка 2010. године обавља послове судијског сарадника у Основном суду у Нишу.

 За остварене резултате рада у 2011, 2012. и 2013. години оцењен је највишом оценом – нарочито се истиче. Учесник је великог броја семинара, претежно из области кривичног права. Говори енглески језик, а према мишљењу седнице свих судија Основног суда у Нишу и седнице свих судија Вишег суда у Нишу испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама одлука о утврђивању критеријума мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова.

 Високи савет судства је посебно имао у виду да је, приликом изјашњавања седница свих судија Основног суда у Нишу, Дујаковић Дарко други на ранг листи према броју добијених гласова, а према мишљењу седнице свих судија Вишег суда у Нишу трећи на листи према броју добијених гласова.

 Даље је предложена Мијајловић Јулија, судијски помоћник у Вишем суду у Нишу, која је рођена 1982. године. Завршила је Правни факултет у Нишу са општом оценом 9,32. Започела је да ради у Окружном суду у Нишу. Правосудни испит је положила 2009. године, са посебном одликом. Звање вишег судијског сарадника је добила 2012. године.

 За остварене резултате 2011, 2012. и 2013. години оцењена је највишом оценом – нарочито се истиче.

 Посебно смо имали у виду приликом предлагања овог кандидата да је приликом изјашњавања седнице свих судија Вишег суда у Нишу овај кандидат била прва на ранг листи према броју добијених гласова.

 Радивојевић Ана је такође предложена и она је судијски помоћник у Основном суду у Нишу. Ана је рођена 1980. године. Правни факултет завршила је 2005. године са општим успехом 9,13. Након завршеног факултета засновала је радни однос у Општинском суду у Нишу на пословима приправника.

 За остварене резултате рада у 2012. и 2013. години оцењена је оценом – нарочито се истиче. Докторске студије права на Правном факултету у Нишу уписала је школске 2007/2008. године. Служи се енглеским језиком. Високи савет судства је посебно имао у виду и за овог кандидата да је, приликом изјашњавања седнице свих судија Основног суда у Нишу, кандидат Радивојевић Ана прва на ранг листи према броју добијених гласова.

 Савић Цветановић Тамара је такође предложена и она је судијски помоћник у Вишем суду у Нишу. Студије на Правном факултету је завршила 2007. године са општим успехом 9,55. Након дипломирања волонтирала је као судијски приправник у Окружном суду у Нишу, а правосудни испит је положила 2009. године са општим успехом и то са одликом.

 За остварене резултате у 2011, 2012. и 2013. години оцењена је највишом оценом – нарочито се истиче. Уз посао судијског помоћника обавља и посао портпарола суда, активан је учесник у изради Билтена судске праксе Вишег суда у Нишу, као самостални приређивач више објављених сентенци из области кривичног права, а активно је учествовала у изради пројеката којима је Виши суд у Нишу у току 2011. и 2012. године остварио значајна финансијска средства од Владе Краљевине Норвешке.

 Према мишљењу седнице свих судија Вишег суда у Нишу испуњава све услове који су прописани Законом о судијама, а иначе се налази као друга на ранг листи према броју добијених гласова.

 Станковић Јелена је пета која је предложена као судијски помоћник у Апелационом суду у Нишу и такође је предложена за избор судије у Основном суду у Нишу. Основне студије на Правном факултету завршила је 2006. године са општим успехом 7,65, након чега је засновала радни однос у Окружном суду. Правосудни испит положила је 2008. године.

 Почев од 8. марта 2010. године засновала је радни однос у Апелационом суду у Нишу, на радном месту судијског помоћника, у звању судијског сарадника. Звање вишег судијског сарадника је стекла 2011. године. Она је, и поред тога што обавља редовне послове судијског помоћника, задужена за праћење судске праксе Европског суда за људска права и правних ставова и закључака заузетих на седницама свих апелационих судова.

 За остварене резултате у претходне три године оцењена је оценом – нарочито се истиче. Она је била друга на ранг листи према броју добијених гласова у Апелационом суду у Нишу.

 Станојковић Далибор је такође предложен за судију у Основном суду у Нишу. Иначе је судијски помоћник у Привредном суду у Нишу. Завршио је Правни факултет Универзитета у Нишу са изванредном оценом 9,13. Правосудни испит положио је 2010. године. Најпре је радио у адвокатској канцеларији, затим је, након положеног правосудног испита, наставио да ради у канцеларији до 2011. године, када је засновао радни однос у Привредном суду у Нишу на радном месту судијског помоћника у звању судијског сарадника, а касније у звању и вишег судијског сарадника.

 Оцењен је највишим оценама – нарочито се истиче, а за овог кандидата смо посебно имали у виду да је био први на ранг листи према броју добијених гласова.

 Следећи кандидат је Увалин Јелена, судијски помоћник у Апелационом суду у Нишу, предложена за избор судија Основног суда у Нишу. Рођена је 1981. године, завршила Правни факултет са просечном оценом 7,13. Правосудни испит положила је 2010. године. Најпре је радила као адвокатски приправник у адвокатској канцеларији, након тога је засновала радни однос у Апелационом суду у Нишу. Учесник је многобројних семинара и стручних обука, говори енглески језик.

 За протекле три године оцењена је највишом оценом – нарочито се истиче. Као и за остале кандидате, Високи савет судства је посебно имао у виду да је приликом изјашњавања седнице свих судија Апелационог суда у Нишу Увалин Јелена прва на ранг листи према броју добијених гласова.

 Миловановић Ивана, корисник почетне обуке на Правосудној академији, такође предложена за избор Основног суда у Нишу. Рођена је 1983. године, студије је завршила у Нишу са одличном оценом 8,35. Правосудни испит положила је 2011. године. Најпре је радила у Одбору за људска права у Нишу као правник, односно истраживач, затим као приправник у Општинском суду, а сада Основном суду у Нишу, а као полазник друге генерације запослена је на Правосудној академији од октобра 2011. године. Студент је друге године докторских студија права, кривичноправни смер на Правном факултету Универзитета у Нишу и положила је све испите предвиђене студијским програмом са просечном оценом 9,00 и тренутно ради предлог докторске дисертације.

 Према мишљењу директора Правосудне академије, кандидат Миловановић Ивана је стручна, оспособљена и достојна за обављање судијске функције и свесна је обавеза да својим радом и понашањем мора да штити углед судијског позива и да личним примером ради на његовом унапређењу.

 Последњи, односно девети кандидат који је предложен за избор судије Основног суда у Нишу је Симић Марта, виши саветник у ДРИ. Рођена је 1980. године у Нишу. Правни факултет универзитета у Нишу завршила је са општим успехом 8,03, правосудни испит положила 2009. године. У периоду од 2006. до 2007. године радила је као адвокатски приправник, затим је била у радном односу у Окружном суду у Нишу, а затим је као судијски помоћник у звању судијског сарадника била у радном односу у Привредном суду у Нишу, у периоду од 23. марта 2010. до 2013. године, док од тог дана ради у ДРИ.

 Према мишљењу представника ове установе Савић Марта је стручно оспособљена и достојна за обављање судијске функције, што је показала и својим радом у овој институцији.

 Дакле, када је реч о предлозима кандидата за Основни суд у Нишу, а касније ћу само кратко и о кандидатима који су предложени за избор за Основни суд у Новом Саду, видимо да се ради о кандидатима, дакле судијским помоћницима који су од стране судија судова у којима раде добили максималну оцену, дакле, добили су максималну подршку. Ради се о кандидатима који су углавном први, односно други или трећи на ранг листама, с тим што ниједног нисмо заобишли.

 Затим, кандидати који су у претходном периоду оцењени са максималном оценом „нарочито се истиче“ испуњавају све услове у погледу стручности, оспособљености, достојности да буду бирани на судијску функцију и, оно што је врло значајно, резултати њиховог рада по квантитету и квалитету су знатно изнад просека, што их свакако препоручује и што је било опредељујуће када је Високи савет судства доносио одлуку да ове кандидате предложи за избор на ове одговорне функције.

 Следећи кандидати који су данас овде, да тако кажем, на дневном реду јесу кандидати који су предложени за избор за Основни суд у Новом Саду.

 Кандидат Газивода Анђелка, судијски помоћник у Апелационом суду у Новом Саду, која је рођена 1981. године. Завршила је Правни факултет са изванредном оценом 9,17. На Правном факултету Универзитета у Новом Саду је 2010. године завршила дипломске академске студије другог степена на студијском програму општег смера, са просечном оценом 9,80. За одбрану рада „Заводске васпитне мере у малолетничком кривичном праву РС“ добила је оцену 10. Правосудни испит је положила 2007. године.

 За остварене резултате у претходне три године добила је највише оцене и, оно што је врло значајно, као што сам истакао и за раније предложене кандидате, Високи савет судства је посебно имао у виду да је приликом изјашњавања седнице свих судија Апелационог суда у Новом Саду Газивода Анђелка прва на ранг листи према броју добијених гласова.

 Ђурић Милица, судијски помоћник у Основном суду у Новом Саду је такође предложена. Рођена је 1974. године. Правни факултет Универзитета у Новом Саду је завршила 1999. године са општим успехом 7,90. Има укупно 13 година стажа након положеног правосудног испита, дакле, један дуг стаж после положеног правосудног испита, обзиром да је правосудни испит положила још 2002. године.

 Иначе, распоређена је, почев од 1. јануара 2010. године, у Основном суду у Новом Саду, где ради као судијски помоћник у оставинској материји. Према мишљењу седнице свих судија Основног суда у Новом Саду и седница свих судија Вишег суда у Новом Саду, овај кандидат испуњава све услове који су прописани Законом о судијама и одредбама о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, дакле, за избор судија Основног суда у Новом Саду.

 Јосифовић Ивана, судијски помоћник у Апелационом суду у Новом Саду, рођена 1979. године. Основне студије завршила је са општим успехом 8,73. Правосудни испит положила је 2006. године. Распоређена је од 1. јануара 2010. године у Апелациони суд у Новом Саду, а за остварене резултате у претходном периоду је оцењена са највишом оценом – нарочито се истиче. Колегиница Јосифовић Ивана је учесник више стручних семинара из кривичноправне области са домаћим и страним презентерима. У билтену судске праксе Апелационог суда у Новом Саду објављен је и њен рад „Кривично дело - насиље у породици“. Говори енглески језик.

 Следећи кандидат је Надрљански Синиша, судијски помоћник у Апелационом суду у Новом Саду. Предложен је за избор судије у Основном суду у Новом Саду. Рођен је 1981. године. Завршио је Правни факултет Универзитета у Новом Саду са просечном оценом 7,75. Правосудни испит положио је 2009. године са општим успехом: положио врло добро. На Правном факултету Универзитета у Новом Саду је 2009. године завршио дипломске академске студије другог степена на студијском програму општег смера „правнонаучно кривичноправна област“, са просечном оценом 9,00 и стекао звање дипломирани правник – мастер. За остварене резултате у 2011, 2012. и 2013. години оцењен је оценом – нарочито се истиче. Високи савет судства је посебно имао у виду да је приликом изјашњавања седнице свих судија Апелационог суда у Новом Саду Надрљански Синиша други на ранг листи према броју добијених гласова.

 Паклединац Татјана је такође предложена за избор судије у основном суду. Ради као судијски помоћник у Основном суду у Новом Саду. Рођена је 1975. године. Основне студије је завршила на Правном факултету Универзитета у Новом Саду септембра 2000. године са општим успехом 8,51. Правосудни испит положила је 2003. године. Дакле, има дуг стаж након положеног правосудног испита, а за остварене резултате у претходном периоду оцењена је од стране судија који су били овлашћени да надгледају и прате њен рад са највишом оценом – нарочито се истиче. Приликом изјашњавања седница свих судија Основног суда у Новом Саду, судије које су цениле њен рад су је рангирали на прво место према броју добијених гласова.

 Кандидат Радовановић Ђорђе, судијски помоћник у Апелационом суду у Новом Саду такође је предложен за избор судија у Основном суду у Новом Саду. Рођен је 1981. године. Правни факултет у Новом Саду завршио је 2006. године са просечном оценом 8,25. Правосудни испит положио је 2009. године. Распоређен је од јануара 2010. године у Апелационом суду у Новом Саду у Кривично одељење. За резултате у 2011, 2012. и 2013. години остварио је изванредне резултате и оцењен је највишом оценом – нарочито се истиче, а Високи савет судства је посебно имао у виду да је приликом изјашњавања свих судија Апелационог суда у Новом Саду Радовановић Ђорђе трећи на ранг листи према броју добијених гласова. Служи се енглеским и руским језиком.

 Тадић Биљана, судијски помоћник у основном суду, предложена је за избор судија у Основном суду у Новом Саду. Студије је завршила у Новом Саду 2002. године са општим успехом 8,70. Након завршеног факултета уписала је 2001. и 2002. године положила све испите предвиђене наставним планом и програмом специјалистичких и магистарских студија, на енглеском језику, Грађанско и привредно право ЕУ, организованих од стране Правног факултета Универзитета у Новом Саду, уз потпору немачких фондација.

 Правосудни испит је положила 2005. године са одликом, а за остварене резултате у претходном периоду је, као и остали кандидати који су предложени од стране Високог савета судства, оцењена највишом оценом – нарочито се истиче. Високи савет судства је посебно имао у виду да је приликом изјашњавања седнице свих судија Тадић Биљана четврта на ранг листи према броју добијених гласова, одмах након прва три кандидата која су такође предложена овој скупштини од стране Високог савета судства.

 Божовић Бојан, корисник почетне обуке на Правосудној академији, предложен је за избор судије у Основном суду у Новом Саду. Правни факултет у Новом Саду је завршио 2005. године са изванредним просеком 9,21. На Правном факултету Универзитета у Новом Саду је 2008. године завршио дипломске академске студије другог степена на студијском програму општег смера са просечном оценом 10,00. Докторске студије је завршио на Правном факултету Универзитета у Београду, радно-правна ужа научна област. Уписао је у школској години 2009/2010. и пријавио тему докторске дисертације под радним називом „Радни и социјални судови - друштвена улога и оправданост увођења у правосудни систем Републике Србије“.

 Крајем 2011. године положио је пријемни испит на Правосудној академији и засновао радни однос у статусу полазника почетне обуке за обављање судијске, односно тужилачке функције. На Правном факултету Универзитета у Београду објавио је и истраживачки рад под називом „Правна подређеност као битно обележје радног односа“. Говори енглески језик и по мишљењу директора Правосудне академије својим знањем, стручношћу, активностима и досадашњим показаним резултатима свакако је квалификован, достојан и стручан и зато је и предложен од стране Високог савета судства.

 Дакле, када је реч о кандидатима који су предложени за избор за Основни суд у Новом Саду, као што сам рекао малопре и када сам образлагао предлог везан за избор за Основни суд у Нишу, видите да се ради о кандидатима који су положили са изванредним оценама правни факултет, затим, положили са одликама правосудни испит, активни су у својим судовима и за претходни период су оцењени са највишим оценама, оценама - нарочито се истиче. Оно што је врло значајно, видели сте и сами да се ради о кандидатима који имају доста стажа након положеног правосудног испита, с једне стране.

 С друге стране, оно што је Високи савет судства, а верујем да ће и ова скупштина посебно ценити чињеницу да су од стране колега судија, искусних колега који су били у ситуацији да прате њихов рад, да прате њихове резултате, њихов напредак у досадашњем послу, оцењени и рангирани на највиша места када је реч о изјашњавању на колегијумима који су најчешће били тајни и где се практично одсликавала слика њиховог рада и досадашњег успеха у том суду. Они су иначе показали заиста једну максималну елоквенцију, стручност и образовање приликом разговора, односно приликом тог интервјуа који су водили са комисијом коју је формирао, као што сам рекао, Високи савет судства.

 Имамо и једног кандидата за избор судије Основног суда у Сјеници. Као што знате, Високи савет судства је био предложио два кандидата на једној од ранијих седница, па је један кандидат одустао. Због тога смо на једној од претходних седница Високог савета судства предложили Вучковић Љубодрага, дипломираног правника који ради у Републичком геодетском заводу у Новом Пазару.

 Вучковић Љубодраг је рођен 1977. године у Сјеници. Правни факултет Универзитета у Крагујевцу је завршио 2003. године са општим успехом 6,97. Приправнички стаж је обавио у Општинском суду у Сјеници, где је започео своју правничку каријеру. Правосудни испит је положио 2010. године, након чега је радио у служби за катастар непокретности у Сјеници, служби за катастар непокретности у Пријепољу и служби за катастар непокретности у Новом Пазару, где се и данас налази.

 Према мишљењу директора Републичког геодетског завода службе за катастар непокретности у Новом Пазару, Вучковић Љубодраг је стручан, оспособљен и достојан да обавља судијску функцију у Основом суду у Сјеници, а до ког закључка је дошла и Комисија Високог савета судства и сви чланови Високог савета судства приликом анализе његовог досадашњег рада, због чега је и предложен за избор за судију Основног суда у Сјеници.

 Не бих даље да задржавам време и вама, уважени посланици, само још једанпут да напоменем да сматрамо да ће избором кандидата које је предложио Високи савет судства за ова три суда ови судови добити добре судије, добре кандидате. Сигуран сам и убеђен да ће њиховим радом у наредном периоду рад и резултати рада у тим судовима, а на тај начин и свеукупно у правосуђу бити боље, што верујем да је циљ не само нас у Високом савету судства и вас који седите овде у Републичком парламенту, већ свих грађана Србије. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Известилац Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу тражи реч. Изволите.

 ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Уважена госпођо председнице Скупштине, поштовани представници Високог савета судства, даме и господо народни посланици, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу је на својој седници одржаној пре извесног времена разматрао предлог Високог савета судства за избор судија за Основни суд у Нишу, Новом Саду и Сјеници и једногласно је донео закључак и предлаже овој Народној скупштини да прихвати предлог Високог савета судства и изабере кандидате и кандидаткиње чија имена и презимена сте чули и образложење уз њихова имена, да их изабере за судије Основног суда у Нишу, Новом Саду и Сјеници, као судије које се први пут бирају на судијску функцију.

 Пошто сам имао то задовољство, част и обавезу да као председник Одбора учествујем и у раду Високог савета судства када су разматране кандидатуре свих пријављених кандидата за избор судија у поменуте судове, могу да вам кажем да је на Високом савету судства врло темељно, стручно, са образложењима, разматран сваки од кандидата, на основу предлога формиране комисије Високог савета судства и дошло се до овог предлога који је био на Одбору и данас се налази пред нама, посланицима Народне скупштине Републике Србије.

 Није нимало лако, поштоване колегинице и колеге народни посланици, изабрати између 400 пријављених кандидата, овде 18 кандидата који треба да буду изабрани на судијску функцију по први пут. Није нимало лако зато што има много добрих кандидата и кандидаткиња који такође заслужују да буду изабрани за судије. Међу свим тим кандидатима, оцењено је и процењено је да ови који су предложени у овом тренутку су најбољи могући избор за судије које се први пут бирају у ова три основна суда.

 Нормално, биће још избора, биће још конкурса, биће још времена за ове кандидате који нису сада прошли као кандидати за избор за судије које се први пут бирају, тако да остаје могућност да у наредном временском периоду, када се упразне места судија у основним или другим судовима, буду изабрани за судије.

 Да не бих много дужио, поштоване колегинице и колеге, испред Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, предлажем да у дану за гласање прихватите предлог Високог савета судства и да једногласно изаберемо ове предложене кандидате за судије основних судова у Нишу, Новом Саду и Сјеници и да им пожелимо да успешно раде свој посао и да после истека три године њихове оцене успешности буду позитивне и да буду изабрани за судије на сталном раду у тим судовима.

 На овај начин ћемо дати допринос да се у српском правосуђу побољша стање, да се рочишта заказују и да се завршавају судски процеси брже и да буде што мање критика на рад српског правосуђа. Дајмо и ми тај допринос. Изаберимо ове судије за први избор у Основни суд у Нишу, Новом Саду и Сјеници. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Први се од представника посланичке групе јавио Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председнице. Поштовани представници Високог савета судства, уважене колеге народни посланици, па, ево, већ по ко зна који пут пред нама је оно што је наша обавеза, оно што је наша надлежност, оно што нам је Уставом стављено у надлежност, а то је да прво анализирамо а потом извршимо избор предлога за носиоце правосудних функција који се на ту функцију бирају први пут, на временски период од три године.

 Посланичка група СПС недвосмислено и јасно истиче свој став да је ова пракса, ради потпуне независности правосуђа, ради потпуне аутономије правосуђа, требало да се прекине, па чак и Устав да се измени у том смислу, како би се из овог парламента изместило оно што подразумева избор носилаца правосудних функција и да се то повери у искључиву надлежност Високог савета судства.

 Међутим, док се то не деси, док не остваримо идеал до кога је тешко доћи, а то је независност судства, ми смо у обавези да свој посао, своју дужност обавимо на најбољи могући начин, а то значи да изаберемо од најбољих најбоље.

 Морам одмах да истакнем да посланичка група СПС посебно цени оно што је Високи савет судства урадио када је усвајао предлоге кандидата за судије у основним судовима о којима данас разматрамо. Међутим, драге колеге, ово није нимало наивна прича и ово је нешто што треба да завреди нашу пажњу због будућег живота грађана Републике Србије, пре свега због доступности грађанима, права на правду, доступности судовима, и права на правично суђење.

 Зато, представници Високог савета судства, од стране посланичке групе СПС имате пуно уважавање и поштовање за ваш рад и за ваш труд. Истовремено, скрећемо пажњу да они који су предложени ће бити пред великим изазовима, пред великим искушењима која их очекују након избора за носиоце правосудних функција. Пре свега, оно што их чека, чека их једна велика одговорност, а та велика одговорност се своди одмах и у самом старту на поштовање права странака у поступку на суђењу у разумном року.

 Зашто ово истичем? Због тога што је превасходно суђење у разумном року, као правни институт, коначно измештено из надлежности Уставног суда и пренето у надлежност другостепених судова. Нажалост, болесно стање у српском правосуђу је управо заражено овим синдромом, а тај синдром се зове повреда права на суђење у разумном року, због чега држава Србија трпи велике штете.

 Морам, господине Томићу и драги колега, да скренем пажњу на нешто што ви и сами знате. Србија је, на име пресуда Европског суда за људска права у Стразбуру из претходне две године, морала да плати око четири и по милиона евра одштете. Само из 2014. године, по буџет Републике Србије, због пресуда Суда у Стразбуру, буџет ће бити умањен за износ од 2,7 милиона евра.

 То је аутентичан извештај Савета Европе о извршењу пресуда. У извештају се наводи да је Србија у прошлој години, дакле, у 2014, на време исплатила одштету за 15 случајева. Није на време исплатила одштету у 27 случајева, док у 93 случаја чак није ни достављен доказ да је одштета плаћена.

 Овако велики број пресуда и велика сума одштетних захтева доводи Србију на пето место по броју пресуда у којима се исплата одштете још очекује, после Русије, Турске, Украјине и Румуније. Србија има проблема са извршењем кривичних санкција, са извршењем кључних пресуда Европског суда за људска права у Стразбуру.

 Комитет министара Савета Европе је, између осталог, одлучио да врши појачан надзор извршења пресуда, и то у случајевима који су обелодањени, тако да нећу повредити право на личност било кога, нити злоупотребити имена и презимена било кога, али је несумњиво да ће управо Комитет министара Савета Европе вршити појачан надзор у ситуацијама које се односе на предмете и поступке Зорице Јовановић против Србије због нестанка беба из породилишта, Грудић – против Србије због исплате косовских пензија, Аличић – против Србије због исплате старе девизне штедње, али и 40 случајева насталих због неизвршавања правоснажних одлука и решења државних органа Србије.

 Зашто ми на ово указујемо? Због тога што ове младе судије које ће бити изабране за носиоце правосудних функција управо на основу ових примера морају да од самог почетка свог рада крајње одговорно, крајње савесно, крајње стручно и професионално приступе свом послу. Како се број повреда права на суђење у разумном року, како би се тај број повреда свео на минимум, како би коначно судски поступци били ослобођени једног великог баласта и како нарочито поступци у парничној материји не би трајали по деценију, па чак и по неколико деценија.

 Драге колеге из Високог савета судства, за поштовање је оно што сте предвидели као критеријуме за избор носилаца правосудних функција, али морам да скренем пажњу на још нешто што чини ми се није овде довољно речено. Није спорно да сви кандидати задовољавају те критеријуме. Такође није спорно да велики број ових кандидата има изузетно висок просек оцена.

 Међутим, ми у посланичкој групи СПС сматрамо да се не сме робовати тим високим просеком оцена на факултету. Зашто? Зато што се на факултету стиче теоријско знање, а теоријско знање мора да буде валоризовано кроз практични рад, успех у практичном раду. Оно што сте ви оценили и оно што су оценили председници судова и оно што је оценио колегијум за нас представља мерило вредности ових кандидата, а то су оцене – нарочито се истиче, посебне одлике итд.

 На крају крајева, зашто да не будемо и мало пејоративни, па имамо милион лекара, условно речено и фигуративно речено који су завршили медицински факултет са врло ниским просеком оцене, а данас су врхунски лекари, врхунски доктори у својим специјалностима. Наравно, да и ови млади људи који су овде наведени који су предложени биће, ја сам уверен, врхунске судије и на тај начин правосуђе ће добити на квалитету.

 Међутим, осим ових критеријума који се односе на сам избор, за носиоце правосудних функција далеко је значајније како ће се они оцењивати током рада, како ће се вредновати њихов рад у току обављања судијске функције. Да ли ће у току обављања судијске функције испољити квалитет, да ли ће бити ажурни, да ли ће бити успешни и да ли ће бити и даље достојни обављања правосудне функције. Зато сматрам да критеријуми кроз Правилник о оцењивању рада судија тек треба да допринесу да се рад ових носилаца правосудних функција прати у континуитету.

 Нисам сигуран, драге колеге из Високог савета судства, да и после дуго, дуго година од усвајања новог правилника о вредновању рада судија још увек имамо оне критеријуме и она правила која ће на најбољи начин моћи да валоризују и вреднују рад судија. И даље се робује квантитету у односу да се поспеши квалитет. И даље су судије оптерећене нормом, односно учинком и даље су судије оптерећене чињеницом да морају за веома кратко време решити огроман број предмета, а то је све науштрб квалитета.

 По нама у СПС стоји једна чињеница коју нико неће довести у сумњу, да једино квалитетне пресуде, једино пресуде које се донесу са највећим квантумом знања и са доследном применом закона ће бити пресуде које ће за грађане представљати правну сигурност, биће пресуде које ће грађанима омогућити остварење њихових права и њихових интереса.

 Уколико судије оптеретимо великим бројем предмета и наметнемо да учинак, односно ажурност буде у сваком случају изнад свих осталих критеријума, онда се овај критеријум који сам изнео и ово мерило вредности неће испоштовати.

 Имамо још неколико проблема на које смо ми у посланичкој групи СПС и раније указивали. Није коректно и није добро да се поједине судије које се налазе на одређеним руководећим местима оптерећују великим бројем предмета, као што су председници грађанских одељења, као што су председници судске праксе, као што су председници судова. Није коректно због тога што се и према њима примењује Правилник о оцењивању или вредновању њиховог рада. Било би логично да се њихови предмети или број предмета примере ономе што они стварно могу да ураде, а истовремено да одговорно, савесно и професионално врше и функције председника грађанских одељења и председника судске праксе.

 Осим тога, поштоване колеге из Високог савета судства, није довољно учињено на стимулисању судија, што ви и те како добро знате. Зарада судија је онолика колика јесте. Ни у ком случају није адекватна ономе што судија треба да има као зараду. Ни у ком случају адекватна ономе што подразумева нешто што је узвишено, а узвишено јесте судијска функција. Свакако да ту умногоме доприносе ограничења буџетска, буџетских средстава и наша финансијска ситуација, генерално гледајући у држави.

 Али, без обзира на то, ни у ком случају се не сме дозволити да се не стимулише оно што је евидентно, јер се до сада нигде није показало да су судије које су радиле реферате за саветовања, ево вашег суда, Врховног касационог суда, који организује редовна саветовања у Врњачкој бањи сваке године, ниједан реферат нема стимуланс у материјалном или финансијском смислу речи.

 Поставља се питање зашто? Због тога што се ради о судијама који представљају елитни део правосудног система. Због тога што се ради о судијама од којих ми учимо, од којих ја учим, због којих идем на саветовања. Због вас идем на саветовања. Где је оно што подразумева валоризацију труда и рада да би се та саветовања организовала, осмислила и на крају крајева у едукативном смислу речи дала пуни резултат. Тога нема, а мора га бити. Убудуће томе треба посветити знатно више пажње.

 Нама у посланичкој групи СПС је јако драго што се фокус, фокус онога што се везује за примену критеријума углавном односи на судијске помоћнике. Зашто? Због тога што су управо судијски помоћници они на којима правосуђе остаје. Судије нису вечите, као што ми нисмо вечити, ниједна професија није вечита, односно појединац у професији није вечит. Увек је оно правило да свет остаје на младима и овде заступљен.

 Нама је јако драго да су ови млади људи окарактерисани тако како су окарактерисани, али на њима стоји још једна обавеза, а ја сам је већ поменуо у овом излагању, а то је континуирана едукација. То што су поједине колеге уписале докторске дисертације, то што су се исказали са посебним одликама, то што су учествовали у изради стручних радова, семинарима није довољно.

 Право и правна наука је нешто што прати живот, а живот је динамичан. Ми стално говоримо о томе да је законодавни процес еволутиван процес, јако динамичан и због тога се и едукација подводи под тај динамизам и едукација мора да буде везана за све оно што животне околности намећу, а оне се континуирано мењају.

 На крају, када говоримо о избору носилаца правосудних функција, за те функције треба истаћи и нешто што је јако важно за њихов будући рад, а то је да у свом раду, поред апсолутне независности, непристрасности морају водити рачуна, и ви у Високом савету судства, како се не би ушло у замку тзв. лажне солидарности.

 Колега Томићу, ви сте овде у уводном излагању истакли да су сви колегијуми, односно седнице свих судија које су овлашћени да дају оцене о овим судијама дали позитивне оцене, и ми им верујемо.

 Ми у посланичкој групи, а уверен сам и сви народни посланици овде тврдо верују, чврсто верују да је тај став свих седница, односно, извињавам се, свих судија на седницама исправан.

 Али, исто тако те судије и Апелационог суда и виших судова преузимају велики степен одговорности да није дошло до дискриминације. Велики степен одговорности, да није дошло до привилеговања појединих кандидата за носиоце правосудних функција, да није дошло до непотизма на који се иначе често указује и што се често спочитава и да су предложени заиста прави. Тај степен одговорности мора да постоји код свих. Тај степен одговорности мора да постоји нарочито код председника судова.

 Председници судова су они који морају да избегавају тај тзв. систем лажне солидарности и да увек указују ко у њиховом суду ради добро, а ко лоше. Ни грађани, а ни ми народни посланици нисмо упознати са неким великим бројем случајева.

 Да су председници судова покренули поступке, односно иницирали поступке за утврђење одговорности појединих судија који свој рад не врше на начин како то закон прописује, како је то њихова обавеза и још увек недостаје оно што подразумева примену адекватних механизама, односно казни за оне који су недостојни, нестручни и непрофесионални.

 Не можемо рећи да их нема, има их због тога што се ради о реликтима из неког претходног времена, због тога што се у том претходном времену тзв. експериментима на живим људима, експериментима ин виво играло са судијама па је чак 700 људи били ван судова, потом тих истих 700 људи без обзира да ли вреде или не вреде, без обзира да ли одговарају или не одговарају, враћени у судове.

 Ми данас имамо тај наслеђени проблем. Због тога је одговорност на председницима судова да оне који свој посао не раде онако како то налаже закон и њихова професија да такве судије идентификују и да такве судије подведу под одговорност или утврђивање одговорности за пропусте у њиховом раду.

 Уколико до таквог система не дође онда ће болесно стање правосуђа да се настави. Тај карцином је већ метастазирао. Метастазе још увек нису спутане и бојим се да таква болест у правосуђу постаје неизлечива.

 Наравно, ми у посланичкој групи СПС чврсто верујемо да до такве последице неће доћи. Због тога и на крају када говорим о овоме истичем да ће посланичка група СПС у дану за гласање подржати све предлоге за избор носилаца правосудних функција како смо их добили у материјалу.

 У овом преосталом времену кратко ћу се осврнути и на аутентично тумачење члана 13. Јел' није спојена расправа? Сигурно? Извињавам се.

 (Марко Ђуришић: Није спојена расправа.)

 У сваком случају остајемо у посланичкој групи СПС при ставу да се ови предлози прихватају и да ћемо ми за њих гласати. Захваљујем се колеги Марку Ђуришићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. За реч се јавио овлашћени представник посланичке групе проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, на галерији данас нема присутних, тако да нема потребе да поздрављам. Јуче је била посебна ситуација, нема ни испред Скупштине окупљања данас.

 Према п Закону о судијама Високи савет судства предложио је Народној скупштини Републике Србије избор судија на правосудну функцију.

 Надовезао бих се на господина Неђу Јовановића, уваженог колегу Неђу Јовановића на његову констатацију, заиста је она преоштра, ја ћу га цитирати. Дакле, цитирам господина Неђу Јовановића, то нису моје речи. Ја бих нешто блажи био у том смислу, макар бих бирао речи, каже – „да је болест у нашем правосуђу неизлечива“.

 Само напомињем да је Неђа Јовановић са овом коалицијом три године на власти и није добро што у те три године та болест није макар мало залечена.

 Ја се слажем и у оцени да постоје проблеми, неажурност судија, у појединим случајевима нестручност, а нарочито са чињеницом да су судије нестимулисане финансијски, мислим и у статусном погледу за вршење правосудне функције.

 Али, ова Народна скупштина је донела и законе, односно створила услове да плате судија и ових данас који се бирају буду смањене и да њихов стимуланс за квалитетни рад и за финансијски положај који им омогућује статус који судија у сваком друштву има не буде адекватан.

 Ту се апсолутно слажем са господином Неђом Јовановићем. Чак бих рекао и у оном делу када је рекао да проблеми у нашем судству јесу велики, али бих рекао да бисмо морали да почнемо да их решавамо.

 Једна од ствари коју сам хтео да кажем на један начин је рекао и мој претходних јесте да судство, правосуђе треба деполитизовати, и то тако што законодавна власт неће задирати у посао правосудне власти, а то је и ово данас што ми радимо.

 Дакле, законодавна власт бира судија. Овде су представници политичких партија и то јесте на неки начин утицај законодавне власти, читајте партија на избор судија, и то јесте једна од ствари које нам замера ЕУ и које нам замерају уређене земље које су у овој области, односно организацији боље речено које прате независност судства.

 Ми смо чак као Социјалдемократска странка дали предлоге, односно даћемо их и Скупштини за измену Устава Републике Србије и надлежних закона по којем би Високи савет судства бирао судије, али пре тога Високи савет судства мора апсолутно да се деполитизује.

 Дакле, Високи савет мора бити независно, стручно тело које ће бранити професију, који ће бранити углед професији, које ће бранити стручност, које ће бранити независност судства, које ће бранити једном речју један од три стуба власти, а то је правосудни стуб власти који ће бити независан од извршне власти и од законодавне власти.

 Ми смо сведоци врло често и у овој скупштини да понекад се она на неки начин, било је тога и јуче, да се она претвара у судницу, да се олако изричу речи о томе да је неко криминалац, о томе да је неко склон коруптивним радњама и када се изађе из ове скупштине ником ништа. Изговоре се тешке речи.

 Нико од тих лица није у судском поступку. Шта је то? То је злоупотреба институције, мешање у правосуђе, мешање у независну судску власт.

 Данас ми треба да дискутујемо о избору судија у Нишу, Основном суду у Нишу, Основном суду у Новом Саду и једног судије Основног суда у Сјеници.

 Ми смо у посланичкој групи детаљно анализирали све ове предлоге, бавили се послом који по нама није посао политичке странке.

 Дакле, ми смо морали на неки начин да уђемо у сваку биографију судије, оно што нам је доступно од Високог савета судства и да проценимо да ли ћемо у дану за гласање гласати за одређеног судију.

 Питање је, колико ми овде података о овим судијама, адекватних заиста имамо и питање је да ли ћемо ми, а и сви ви донети адекватну одлуку? Ово је контекст у коме ми сада радимо.

 Међутим, закони док се не измене морају да се поштују и због тога ћемо ми, наравно заузети свој став, али желим да укажем на неке околности које ће нас определити приликом гласања, али и неке правце који би се могли прочитати из података које смо чули од представника ВСС.

 Представник ВСС је рекао да се у Новом Саду за осам судија пријавило 257 кандидата, да се за десет судија у Нишу пријавило 175 кандидата и да се у Сјеници за избор судија Основног суда пријавило 17 кандидата.

 Дакле, пријавио се 20 пута већи број кандидата, 20 пута у односу на онај који се бира и покушали смо да анализирамо због чега је то тако.

 Судијска функција јесте угледна, без обзира на све оно о чему сам причао. Дакле, бити данас судија и бити судија, да не узимамо неке задње године, бити судија између два светска рата или бити судија пре 100 година није исто, судија је увек био највиши ранг, односно највиши статусни ранг и када студенти изучавају социологију или неке друге друштвене науке, па када говоре о елити, онда кажу елита је то то, па када наводе примере кажу, судије, лекари, адвокати. Задржавам се код ове речи адвокати и питам се због чега тако велики број кандидата покушава да постану судије?

 Студент са завршеним Правним факултетом, приправничким стажом и положеним правосудним испитом може да бира да ли ће да се бави адвокатуром или ће да се бави судијским послом и видимо из овог броја пријављених кандидата да је све већи број оних који желе да постану судије. Без обзира на статус који није до краја одговарајући.

 Повезујем то са причом неких студената који су скоро завршили правни факултет и који кажу – да, ми смо желели да будемо адвокати, да се бавимо адвокатуром, али нам старије колеге који су постали адвокати кажу да се не упуштамо у то.

 Господин Неђо Јовановић ће ми потврдити ако то није тако. Зашто? Па зато што је у тој области стање још горе него у правосуђу. Не горе у смислу стручности, него у смислу да су адвокати постали несигурни за своју егзистенцију.

 Како им је угрожена егзистенција? То сви добро знамо, одлукама Владе у последњих годину дана, која им је на неки начин одузела основну егзистенцију, адвокатима. Дала је одређене повлашћене положаје једној трећој категорији, нотарима, која нажалост није исправљена ни последњим изменама закона, јер се тај закон не поштује и о томе би могли водити посебну расправу, вероватно ће се и Удружење адвоката по том питању изјаснити.

 Тај закон се не поштује адекватно и нотари се баве или намеравају да се баве надриписарством, односно преузимањем функција адвоката. То им нико не забрањује зато што нису прихваћени наши амандмани да се јасно забрани нотарима бављење одређеним пословима. Због тога данас ми имамо овде ситуацију да је 20 пута већи број кандидата се пријавио на судијску функцију од оног броја који се бира.

 Имамо неколико недоследности овде. Могао бих да питам и представнике ВСС и представнике надлежног одбора, имамо недоумицу око избора судије Основног суда у Сјеници. Дакле, ни по једном критеријуму то лице које се бира на судијску функцију нема елементе о којима сте ви говорили, ни један од тих елемената.

 То лице је радило у катастру последњих пет година. Дакле, нема никакве везе са правосуђем, осим што је одрадило приправнички стаж у суду, о оценама на судијама да не говорим, заиста чак не бих о томе ни да говорим.

 У том смислу се питам шта је са осталих 17 кандидата, односно 16 кандидата који су се пријавили, да ли су њихове биографије биле још мање добре, да тако кажем и да ли је то одраз чињенице да у ствари Србија живи у два града или три, у Београду, Новом Саду, Нишу и мало у Крагујевцу и да ли је то одраз чињенице да ми више немамо у локалима, као што је Сјеница, лице које би могло да буде изабрано на правосудну функцију, а да оно заиста жели да живи у Сјеници и да он има све, да испуњава све критеријуме који требају за једног судију.

 Нама се овде чини да је у Сјеници, али се бојим да је тако и у неким другим провинцијама, како ми то кажемо, слична ситуација, да ми немамо адекватне људе.

 Посебно питање јесте, то смо и тек сада сазнали, могуће да је то прошли пут у образложењу било, због чега је други кандидат из Сјенице одустао од избора, односно од пријаве на конкурс, да ли је можда он у неки други, већи град отишао па ће конкурисати тамо јер ни он не би желео да живи у једном тако малом граду или је неки други случај у питању?

 У сваком случају, прошли пут када је био у питању избор судија, говорио сам о чињеници да младе судије које ми данас бирамо треба да се издигну изнад свакодневице нашег правосуђа које је прилично туробно, неажурност наравно, знамо да судови нису радили четири-пет месеци, наравно због одговорности ове владе.

 Знамо да су судови неажурни, да неки предмети завршавају и на Стразбуру. Колега који је говорио пре мене је врло детаљно говорио. Не знам само да ли се жали или се хвали тиме. Мало сам саркастичан зато што као посланик владајуће коалиције би требало да ову тему покрене можда на неким одборима пре оваквих расправа.

 Дакле, уколико имамо толику штету коју плаћа Србија на бази чињенице да су неке судије донеле неке погрешне одлуке које је суд у Стразбуру прогласио да су у супротности са неким начелима правосуђа и Србија плаћа велике штете. Да ли ће сутра у Стразбуру бити пресуде везано за експропријацију земљишта „Београда на води“? Да ли ће сутра опет нека генерација плаћати те трошкове?

 У том смислу, сматрам да је стање у правосуђу такво да морамо озбиљно да разговарамо, без било какве политичке острашћености. Свако има своје грешке, и они који су можда отпустили 500, 600, 700 судија за које су сматрали да нису достојни за обављање те функције и оне које су све те судије вратили у правосуђе, и једни и други имају терет одговорности.

 Рекао бих да је стање у правосуђу такво да захтева шири друштвени консензус политичких странака, јер ако не излечимо ово што је рекао господин Јовановић, ако не излечимо правосуђе, тај један од стубова власти, нећемо имати правну државу и свако ће у овој држави бити несигуран и плашиће се да ће одлука суда, судије бити политички или на неки други начин обојена.

 У том смислу, посматрамо изјашњавање, расправу о избору судија у основним судовима. Сигурно да у дану за гласање нећемо моћи да подржимо све предлоге, али ако добијемо нека појашњења од вас, можда ћете нас убедити, а нарочито у оним случајевима када се питамо да ли је то био најбољи кандидат, а немамо другог избора. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Ђуришић, по Пословнику.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани господине председавајући, сматрам да је повређен члан 27. Пословника који каже да се председник Народне скупштине стара о примени овог пословника. Ми смо јуче, односно данас рано ујутру завршили расправу. Једна од главних ствари је била чињеница да је премијер више пута нагласио како је цео дан био присутан. Само што смо почели расправу, сат времена, овлашћени представник није ту.

 Молим вас да обезбедите присуство овлашћеног представника, како би могли да водимо расправу у складу са Пословником и са нашом праксом. Јутрос смо добили обавештење да ће уместо господина Милојевића господин Томић бити овлашћени представник и не знам зашто он није могао ових сат времена да остане овде и да завршимо ову расправу онако како водимо све расправе у парламенту са присуством овлашћеног представника. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, ово је у најмању руку некоректно, јер пре него што сам прозвао господина Веселиновића питао сам да ли је проблем, пошто је господин Томић морао да изађе да судије положе заклетву у малој сали дома Народне скупштине, ево управо се враћа, и питао сам да ли је проблем ових десет минута што није присутан господин Томић.

 Господин Веселиновић је рекао да није проблем и да њему то не представља проблем, да може да говори и сада је ово некоректно да из ваше посланичке групе ви устајете и кажете да није у реду што није био присутан господин Томић. То говори више о вама, тако да видимо да не вреди вас ништа питати, договорити или замолити. Захваљујем.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.)

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: По члану 104. имам право на реплику, јер се ради о погрешном тумачењу мог излагања, ако се уопште тако нешто може констатовати, да ли је погрешно или намерно, не желим да верујем да је намера, када је била дискусија колеге Јанка Веселиновића.

 Пре свега, нисам рекао да је трајно стање у правосуђу неизлечиво, него да се ми бојимо да не буде неизлечиво, и то искључиво због тога што је у периоду када је на власти била странка господина Јанка Веселиновића дошло до тога да правосуђе буде заражено најтежом могућом болести која се везује за то што се без било каквог критеријума, о којима данас дискутујемо, неко игра са судијама, а то је управо власт која је оличена у странци којој је некада припадао колега Јанко Веселиновић, па се после тога ти проблеми продубљују.

 Када говоримо о Стразбуру, ради информације, пре свега због грађана Србије, треба рећи да управо те судије, које су највише оштећене 2010. године, сада су пред Стразбуром, господине Веселиновићу, са тужбама због којих држава Србија трпи штету, због чега се буџет Србије оптерећује енормно високим износима одштетних захтева на име нематеријалне штете, због тога што се и данас пред нашим судовима воде поступци за обештећење оних судија који су тада били незаконито измештени или истерани из судова. Због тога се налазимо у болесном стању правосуђа. Због тога то стање треба лечити. Због тога постоје ови проблеми о којима данас причамо, а покушавамо да их решавамо.

 Због тога имам право на реплику, имајући у виду да сам прозван, а о осталим деловима дискусије се нећу изјашњавати, јер су се помало удаљили од теме, нарочито нећу, имајући у виду да ми социјалисти, као и цела наша коалиција, поштујемо данашњи дан када младе судије у овом високом дому полажу заклетву и на тај начин званично постају судије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Младе судије су управо положиле заклетву и честитам им. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, реплика.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Извињавам се за мали неспоразум. Дакле, јесам рекао да ћу сачекати да се представник ВСС врати. Мислио сам да ће то бити раније, али у сваком случају није било зла намера када је господин Ђуришић указао на чињеницу да нема овлашћеног представника, али извињавам се ако сте ви то проценили као некоректност. Није било некоректно са наше стране, него покушај да се поштују неки основни принципи. Ево, ја сам допринео томе да договор можда поремети те неке принципе.

 (Председавајући: Захваљујем.)

 Када је у питању дискусија господина Неђе Јовановића, заиста ми није јасно чему таква острашћеност. Господин Неђо Јовановић има један озбиљан политички проблем. Он би заиста желео да буде, рекао бих, представник своје струке, адвокатске струке, а са друге стране, када се јавља по репликама, хтео би да буде посланик СПС.

 Када говори као представник струке, ја га подржим. Ја сам га сада практично подржао у свему, чак сам рекао да бих у неким стварима био можда мало блажи у оценама стања у правосуђу и он се сад јавља као представник СПС плашећи се да ће му можда колеге из СНС замерити на томе.

 Не брините, Неђо, неће вам замерити, покушајте да одбраните струку, јер је то наш заједнички циљ. Немојте да говоримо о томе ко је уништио правосуђе 1990. године итд. Покушавам у расправи да поделим одговорност, ако је то могуће. Дакле, рекао сам да није само ова власт та која је крива за ово стање, чак сам рекао, можда су 50% одговорна претходна и садашња власт, али ако су 50% одговорна претходна и садашња власт, ви сте одговорни 100%, јер ви сте били у претходној и садашњој власти, господине Јовановићу. Молим вас, немојте, подржавам вам вас као адвоката, али као посланика СПС боље да се у том смислу не компромитујете. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу. Реплика, народни посланик Неђа Јовановић. Изволите.

 НЕЂА ЈОВАНОВИЋ: Председавајући, пре свега мислим да што се тиче струке мене као адвоката не треба нико да брани од мене. Ја и те како добро знам колико сам у овом високом дому и у овом парламенту штитио струку и то ћу чинити увек док се бавим струком, а бавићу се док то моје животне могућности и физичке способности буду дозвољавале.

 А што се тиче оцене ко је узроковао одређене проблеме о правосуђу које смо данас на неки начин идентификовали, не треба да говоримо ни ја ни колега Веселиновић, то ће рећи оне судије које су 2010. године претрпеле агонију, претрпеле катарзу, претрпеле све оно што се ником пожелети не би могло, а ко је крив за то они ће рећи, а и говоре тако што углавном иницирају поступке ради заштите својих права, и хвала богу у тим поступцима успевају, а ја им искрено желим да успеју још више.

 Једино што ми у посланичкој групи СПС не разумемо овакве ставове, јесте чињеница да још нико није ни позван на одговорност, није одговарао за ту 2010. годину у којој су се десили најтежи ломови правосуђа у задњих 20 и више година. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу.

 Да ли још неко од овлашћених представника жели реч? (Да.)

 Народни посланик Драган Николић. Изволите.

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, поштовани представници Високог савета судства, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, данас смо, бојим се, у дискусијама ових претходника отишли далеко од онога што је тачка дневног реда.

 Заправо, најмање се у њиховим излагањима говорило о томе зашто смо ми данас овде, шта ми данас треба овде да расправљамо, о чему смо власни да одлучујемо, и због тога, а и због јавности Србије која жељно ишчекује да чује шта се у овом високом дому разговара, дебатује о избору судија који се први пут бирају на судијске функције.

 Подсетио бих да је ово само завршни процес, ово је само последња карика. Хтео бих да кажем да Народна скупштина и ми народни посланици апсолутно ни на који начин нисмо учествовали у процесу који је претходио предлогу Високог савета судства који је дат овом парламенту.

 Представник Високог савета судства је представио свима нама да је у јулу 2014. године расписан конкурс и да су одређени критеријуми за пријављивање на тај конкурс. Након тога, Високи савет је формирао комисију, верујем од стручних људи, верујем од људи који су у овој професији веома дуго и који наравно могу да оцене квалитет кандидата.

 Онда смо добили од вас информацију, кажем као народни посланик, уједно и адвокат и члан Одбора за правосуђе и Одбора за уставна питања и законодавство, апсолутно нисмо знали ни ко су кандидати. Ја нисам знао, а нису знале ни моје колеге из посланичке групе ко се пријавио за Основни суд у Нишу, за Основни суд у Новом Саду и ко се пријавио за Основни суд у Сјеници?

 Ви сте нам данас изнели податак, а то је да је било 257 кандидата у Новом Саду, да је било 175 кандидата у Нишу и да је било 17 кандидата у Сјеници. Комисија коју сам малопре споменуо је имала огроман задатак, да са свим овим кандидатима направи интервју. Свако од тих људи је добио позив, допутовао у Београд, рекао шта има о себи. Чланови Комисије су га вероватно испитали оно што њих интересује, оно што је за њих валидно, рекли сте нам да су показали завидан степен и елоквенције и знања.

 Наравно да је то тако, јер се ради о људима који су елоквентни. По оценама које су имали на факултету, по ономе што сте прочитали, просек је неких 9.32, 9.55, 9.13. Неки имају просек 7.13, 7.90 и могу да вам кажем, из неког мог искуства, ове оцене јесу јако битне, али у крајњој линији неважно је, можда ће неко бити бољи судија који има 7.13, од онога ко има 9.32 на факултету. Знате, човек се надграђује читавог живота, ради на себи, потврђује се, неко стагнира, неко иде уназад.

 Очигледно да сви ови кандидати које сте ви изабрали су доста радили на себи, учествовали на многим семинарима, учествовали и интересовали се за све послове у оквиру судова и државних институција у којима су радили.

 Очигледно да њихово познавање страних језика, односно енглеског показује једно опште образовање, показује да се ради о интелектуалцима који су свестрани, који су жељни да напредују и који су свесни да познавањем једног од светских језика могу још више да утврде своје знање које су стекли на српском језику, тако што су завршили правни факултет са високом оценом.

 Оно што је веома битно о чему сте ви такође водили рачуна, јесте да су положили правосудни испит, положили су га са одликом. То не може свако. Види се да су то положили у року након испуњеног приправничког стажа, што такође показује да то нису радили у више наврата, него су положили како би се рекло из цуга, одједном, положили су све испите и онај писмени и онај усмени део.

 Након тога, радећи тамо где су били, свако од њих, добили су оцену стручног колегијума, или колегијума судија, дакле људи са којима су они провели две или три године, који су најбоље могли да их скенирају, који су најбоље могли да спознају да ли се ради о људима који су заинтересовани за посао, да ли су они оспособљени, да ли су стручни или да ли су достојни. Ко ће пре и ко ће боље оценити, него неко ко је са вама?

 И ако се то одлучује тајним гласањем, дакле нема могућности да се на некога изврши притисак, да се некоме обећа услуга, јер је просто непроверљиво како сте за некога гласали. Најбољи начин је да гласате тајно и на тај начин су сви ови кандидати иза којих сте ви стали добили углавном највећи број гласова колега са којима су тамо радили.

 Очигледно да су сви они наставили да се обучавају, да допуњују своје знање, видимо да су многи уписали докторске студије, да су многи наставили да се образују и очигледно да се ради о кандидатима који су гладни знања, који су жељни доказивања и који желе да раде овај посао који је у исто време веома тежак и веома одговоран, али и веома частан, који доноси поштовање у друштву, који доноси то да се читава породица тог човека који буде изабран за судију поштује и уважава на посебан начин у средини у којој живи. А с обзиром да се ради о младим људима очигледно да су иза њих стале њихове породице, и да они жељно ишчекују дан када ћемо ми гласати за њихов избор.

 У финалу свега овога остаје да се ми као народни посланици изјаснимо о томе да ли прихватамо ваш предлог или га не прихватамо. Немамо могућности да било шта урадимо, да утичемо на било који начин. Ја вам кажем, пошто сам овлашћени представник СНС у парламенту да ће посланичка група СНС у дану за гласање подржати ваш предлог. Дакле, гласаћемо за.

 Ми ћемо прихватити оно што сте ви нама данас предложили. Мој предлог је да наставите овако да радите. Ово је један процес који мора да се поштује, ово је један поступак који је потпуно јасан и транспарентан и свима видљив.

 Данас нисмо чули ниједан аргумент било кога, нити кандидата, нити противкандидата, нити представника политичких странака који су представници грађана средина из којих су дошли, нисмо чули макар једну примедбу на било ког кандидата у смислу да није требало да буде он на овом списку предлога, него је требало да буде неко други.

 Очигледно да је ово најбољи могући начин и зато ћете и надаље имати нашу подршку. У том смислу би требало да се настави са радом и да у оним судовима у којима постоји мањак судија морате да што пре иницирате избор судија имајући у виду ово што је господин Неђо Јовановић рекао, а то је да постоји огроман број предмета, постоји огроман прилив предмета, постоји број предмета који је огроман из ранијег периода.

 Оштећени смо у оном периоду 2010. године када је преко 900 судија и тужилаца на потпуно неразуман начин отерано из правосуђа. Углавном су то били најбоље судије, углавном су то били најбољи тужиоци, углавном су то били људи који су се доказали и радили по 20 и 30 година.

 Начин њиховог неизбора је био следећи - била једна нишка кафана у којој је тадашњи шеф или председник Одбора за правосуђе имао свој изборни штаб, изборни штаб за избор, односно за неизбор судија и тужилаца у Србији. Тамо су биле постављене карте, означена места где су предвиђени основни и виши судови, апелациони, врховни, касациони, и тамо је била лутрија, доносили су се листићи, папирићи. Свако је јављао из свог општинског одбора ДС ко може, а ко не може да прође, ко је добар са ДС тај има зелено светло, ко није добар са ДС тај је неподобан, тај је непоуздан, тога никако не смете да бирате и такви апсолутно нису бирани.

 Биле су црвене и зелене стрелице са ознакама и свако је добијао по једну стрелицу. Они који су добили црвену прободени су и нису изабрани за судије. Они су након тога тужили ову државу. Они су ти који наплаћују из буџета и они су ти који су направили овај мањак о којем је господин Јовановић говорио.

 Можда ће неки предмети отићи до Стразбура. Немам информацију да је то још дошло и добило ту меру, ту димензију. Мислим да ће наши судови оценити и на прави начин досудити адекватну штету за претрпљене душевне болове, патње, срамоту за породицу. Поједини људи нису смели да изађу на улицу. Неки су се повукли у себе. Неки су умрли у међувремену од туге, од муке, од јада, препукло им је срце. Неки су се потпуно изгубили, повукли у себе, престали да контактирају са члановима породице.

 Сва је срећа да је 2012. године дошло до промене апсолутно политичке, а онда наравно и у политици у правосуђу. Такође је ослобођена једна грана власти да донесе одлуке на начин како је то прописано у закону. Уставни суд је рекао да су одлуке биле неуставне. Хвала богу, преко 900 судија и тужилаца се вратило на свој посао.

 Не кажем да су сви они били за склањање из правосуђа, а не кажем да су и сви били за враћање у правосуђе. За то служи овај Високи савет судства, Државно веће тужилаца и мораћете и ви и ваше колеге да о свему томе и о свакој пријави подробно, детаљно размотрите све чињенице, утврдите да ли постоји објективна одговорност, да ли постоји нешто што је сумњиво и да се они људи који нису за правосуђе склањају што пре из њега, јер то доприноси и наноси штету свима нама, то љага све нас и у овој скупштини.

 Било је чувено и Власотинце, о томе сам малопре добио папире, и то је био неки пример, како је власт правила тајне спискове подобних судија.

 Сада ћу ово да вам прочитам, то је објављено 8. марта 2014. године, само да би јавност Србије схватила на који начин се у оно време, у време власти ДС, из које потиче и данашњи говорник, бирале судије и тужиоци.

 Општински челници ДС…

 (Председавајући: Господине Николићу, молим вас само, пошто овде нема представника ДС, немојте да помињете странку. Завршите.)

 (Јована Јовановић: Има.)

 (Председавајући: Али, није коректно, и ако има, има само госпођица Јовановић, тако да, молим вас, немојте да изазивате реплике. Наставите.)

 Господине председавајући, није моја намера да изазовем било кога из ДС. Данас је овде говорио овлашћени представник, неко ко је у то време био члан ДС и који је одлучивао и бирао судије у то време.

 Али, ако ви мислите да је ово некоректно, само ћу пар реченица да кажем и да завршим.

 На најсрамнији могући начин у овом делу Европе су отеране из правосуђа судије тако што се из Власотинца писало писмо које је саставио Општински одбор ДС и где је речено – близак је, може, бирајте га, против је наше странке, није поуздан, није одбацивао кривичне пријаве против наших челника, не може да буде изабран.

 И шта мислите да ли је неко од њих изабран за кога су они рекли да не сме бити изабран? Наравно да не. Тада је било то партијско. Апсолутно партијско правосуђе које је требало да буде послушно неком режиму који је отишао у историју. Сва је срећа 2012. године наравно грађани Србије потпуно незадовољни апсолутним стањем у држави и у економском и у привредном смислу, а наравно и незадовољни стањем у правосуђу су рекли – довиђења, бај бај у историју.

 Оно што је контрадикторно у данашњим дискусијама, мале плате у правосуђу па још смањене мерама Владе РС, односно одлуком овог парламента. Наравно, судије су у јавном сектору. Наравно, сви морамо да штедимо и свима је то јасно, осим посланицима опозиције. Сви су то прихватили и нико се није бунио због тога.

 Али, ако упоредите плату једног судије основног суда и ових младих људи који ће за неки дан ступити на судијску функцију, упоредите те плате са платама у другом неком сектору, видећете да су оне вишеструко веће. Постоји могућност да радите и као судија за претходни поступак па имате дежурства, па радите већи број пресуда, добијете посебну надокнаду. Њихове плате су отприлике око хиљаду евра. У Србији у оваквом тренутку хиљаду евра заиста није мало.

 Контрадикторно је зашто ови људи иду у судије. Баш је то чудно било једном говорнику овде. Значи, 257 кандидата у Новом Саду, 175 у Нишу, 17 у Сјеници. То само показује колико су људи у Србији заинтересовани, наравно они који су завршили правни факултет, који су положили правосудни испит и који имају услове за тако нешто, јер то није неки велики проценат. Ово је огроман, заиста огроман број. Ово је интересовање ванредно за било који посао, па и за овај. То само показује да ми постајемо једна потпуно нормална, потпуно уређена држава где свако ради свој посао.

 Молим вас да ви из Високог савета судства радите свој посао овако и на начин како сте га до сада радили. Имаћете нашу подршку. Имаћете и моју подршку и као народног посланика и као професионалца, адвоката, човека који је више од 25 година у овој професији и верујте да јавно мњење у правосуђу Србије јесте задовољно садашњим стањем у правосуђу јер виде светлост на крају тунела. Јасно им је да ми хоћемо да направимо независно правосуђе и на том фону ћемо радити и надаље.

 У дану за гласање даћемо свој глас. Подржаћемо ваш предлог безрезервно и користим прилику да унапред свим будућим изабраним судијама честитам на избору и зажелим да раде што боље и да буду потпуно независни, да се никоме од нас не јављају, да не траже од нас никакву помоћ јер је неће добити, а ми се обавезујемо са своје стране да ни на који начин нећемо утицати на њихове одлуке. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Николићу. За реч се јавио проф. др Јанко Веселиновић. По ком основу, господине Веселиновићу?

 (Јанко Веселиновић: Директно је помињао моју дискусију и рекао је да се односи на моју дискусију, а не на ДС.)

 Нисам стекао такав утисак. Помињао је само ДС. Управо из тог разлога сам и рекао да не помиње ДС, јер само је ту госпођица Јовановић, нисам видео колегиницу.

 (Јанко Веселиновић: Неко ко је био пре тога у ДС.)

 Господине Веселиновићу, имаћете прилике, немојте да морам сада да препознајем у свачијем говору да ли је мислио на некога или није мислио.

 Изволите, ево, ако мислите да је стварно важно. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Наравно да је важно, пошто је ово дискусија у којој треба да сучелимо ставове.

 Дакле, господин Николић у неколико ствари је био заиста у криву и мислим да је чак био некоректан. Када је говорио о чињеници да је одређен број судија без разлога био, како је он рекао, склоњен из правосуђа, па ми смо се ту сложили. На неки начин сам рекао да је вероватно било таквих људи и да је вероватно било грешака.

 Он је наводио да су неке од тих судија имали душевне боли, да су неки чак и умрли. То је тачно. Међутим, било би коректно да каже да су због тих људи, неких од тих људи неки други људи имали душевне болове, да је било и смртних случајева, да су неки од тих судија који су били склоњени из правосуђа имали по 20 и више станова, а како са судском платом стећи 20 станова итд.

 Међу тим судијама је било и корумпираних судија, међу тим судијама је сигурно било и поштених људи, који су били можда боље или лошије судије, али немојмо да будемо некоректни и да окривимо за лошу намеру оне који су покушали да уведу у судство ред.

 У сваком случају, некоректна је и следећа ствар. Када сам рекао да људи одлазе у правосуђе, нисам рекао да је тамо стање бајно, него сам рекао да је у адвокатури заслугом ове власти стање још горе него у судству, јер су им одузете неке функције и због тога судије, нарочито адвокати који сада почињу да се баве тим послом не могу да живе од својих прихода. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Веселиновићу. Нисам хтео да вас прекинем, али мислим да није у реду што сте велики део људи увредили, јер је то велики број људи. Да ли је међу њима било неколико појединаца који су такви као што сте ви рекли? Можда је било и сигурно да је било, али је то опет велики број људи које мислим да сте сада овим што сте рекли увредили. Хвала.

 Господине Николићу, немате право, јер сте ви изазвали реплику. Имаћете прилику да кажете у даљој расправи да ли сте ви изазвали реплику.

 Прелазим на редослед народних посланика према пријавама за реч у претресу о Предлогу одлуке. Реч има народни посланик Милан Петрић.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге и колегинице, поштовани чланови Високог савета судства, на овој седници Народне скупштине у оквиру тачке дневног реда која се тицала и инспекцијског надзора говорили смо о потреби реформе државне управе и стварање једног ефикасног државног апарата који ће бити у функцији грађана и привреде, наравно.

 За један тако важан посао, веома важан посао, потребни су стручни, плаћени и држави посвећени службеници. То је процес у који, по СНП, морамо ући што пре и тиме вратити поверење народа у државу и у државне апарате, које је временом све мање и мање. Сада, у оквиру ове тачке дневног реда, говоримо о другој грани власти, говоримо о правосуђу и о потреби да на важне положаје, а овде је реч баш о судијама, дођу млади и образовани људи који ће понети тежак терет одговорности и, самим тим, части да у име државе примењују законе које је изгласао овај дом.

 Грађани који су у тешкој економској и социјалној ситуацији очекују правду, очекују да њихова права у најкраћем року буду пред судовима. Привреда већ годинама тражи ефикасне судове да би се решила велика потраживања, да се дужници не штите на рачун савесних привредника. Радници већ годинама чекају да се реше судски спорови. Једном речју, сви траже јако и независно правосуђе, ефикасну и брзу правду пред судовима. Баш зато никада као до сада није било важније ко ће бити биран за судије и како ће се каријера тих судија развијати.

 Држава мора да уложи много да би нове судије, али и оне које су већ дуго на тим положајима, како би били упознати са новим знањима и искуствима својих колега у развијеним правосудним системима.

 Српска народна партија сматра да је важно да нове судије, поред потпуног упознавања домаћег законодавства, редовно прате и да имају могућност да прате упоредно право и праксу у другим државама и да стичу нова знања и вештине. Држава мора да уложи у правосуђе и у едукацију судства. То је, у суштини, улагање у будућност, у правну државу и нешто што никада не сме бити третирано као трошак или непотребна категорија или одлагано за неко друго време. Прерасподелом у буџету сигурни смо да се то може постићи.

 У правосуђе се мора континуирано улагати, јер ћемо само тако доћи до крајњег циља, а то је брз завршетак судских поступака и остварена правда. Зато ми, као СНП, увек подржавамо избор младих људи на овако одговорне положаје и верујемо да ће њихова судијска каријера бити истински уређена и да ће грађани моћи да када оду у суд кажу да одлазе по правду.

 То је уједно и програмски циљ СНП, а и како примећујем према пријавама за реч у претресу по данашњој тачки дневног реда, једини сам који је заокружио за овде и сигуран сам да сте и ви, чланови Високог савета судства, донели у овом тренутку најбољи могући избор. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петрићу. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите, господине Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Хвала. Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњом седницом господине Бечићу, поштована госпођо Јањић и поштовани господине Томићу, три су напомене које желим, пре свега вама, а и народним посланицима овде, да кажем поводом наше расправе о Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију.

 Сматрам да та расправа, будући да је по мом суду веома важна, мора да буде и у нашој Скупштини озбиљна и аргументована, а сама одлука о избору мора да буде и један свечани догађај. Тако, с обзиром на важност ове теме, сваки народни посланик, мислим, треба да приступи и расправи о овој теми, па ми је веома жао што нема мало више учесника у расправи, будући да тема јесте толико важна.

 Друга напомена, поштоване даме и поштована господо, 18 кандидата из наше Скупштине, а наша Скупштина је, као што сви овде добро знамо, централна политичка институција у нашем уставном систему, ми овде понављамо редовно – светилиште политичког живота у Србији, дакле, из Скупштине, одавде ових 18 кандидата треба да чују поруку, поштована господо, да је посао којим ће се бавити одговоран посао и да је судијски позив један свети позив који своје место има и у Уставу наше Републике. Сматрам ову расправу поводом да се подсетимо важности овог позива за који, мислим, нема ниједне особе у овом дому, а ни међу нашим гостима данас који ће оспорити светост овог позива.

 Хтео бих само да напоменем која су то два члана Устава која управо потврђују својом садржином оно о чему сам сада говорио. Најпре, члан 4. Устава наше Републике који се тиче једног великог начела у свим савременим демократијама, а то је начело поделе власти. Један од ставова члана 4. гласи: „Уређење власти почива на подели власти на законодавну, извршну и судску“. Пазите, поштована господо, посебни став је посвећен судској грани власти, где у ставу 4. пише: „Судска власт је независна“. То је једна порука коју још једном морају да чују ови кандидати који ће вероватно бити изабрани.

 Члан 149 нашег Устава, поштована господо, такође је веома важан, да подсетимо и сами себе овде, а нарочито ових 18 кандидата које ћемо изабрати. Каже - судија је у вршењу судијске функције независан и потчињен само Уставу и само закону, поштована господо. Сваки утицај на судију у вршењу судијске функције је забрањен.

 То је била моја друга напомена која се тиче светости овог судијског позива и да на тај начин тај позив третирамо, али и да ових 18 кандидата на дан када ми расправљамо о њиховој кандидатури чују одавде важне поруке које се тичу онога чиме они треба да се баве.

 Трећа напомена, поштована господо, госпођо Јанић и господине Томићу пре свега, мислим да предлоге треба у свакој ситуацији аргументовати, подсећајући кандидате и на свечаност овог догађаја и на важност и одговорност.

 Господине Томићу, мени се чини да је увек када ви дођете овде, или неко други сличном приликом, веома важно да не прочитамо само цртице из биографије, па да кажемо био је или била је на семинару, него када се дође овим поводом, господине Томићу, да је веома важно због тих кандидата, али морам да кажем и због народних посланика и због свих грађана Србије, увек да се подсећамо на узвишеност овога позива, да подсећамо те кандидате шта је њихов посао како би они знали да од првога дана, од дана када се расправља о томе да ли ће они бити изабрани, да њихово усмерење треба да буде ка неким светим начелима, који се тичу темељних начела нашег Устава и наше Републике, поштована господо.

 Отуд сматрам да данашња расправа јесте веома важна, да се тиче одговорности и да се тиче неких великих начела на којима почива свака савремена држава, а и Србија, ја мислим, треба да буде савремена држава. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Ако ми дозволите, уважени професоре, ја сам веома изненађен што сте ви данас у светилишту политичког живота, у великој сали Дома Народне скупштине без кравате.

 (Владимир Павићевић: То је у реду.)

 Мислим да то није у реду. У реду је што сам ја изненађен. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите, господине Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани гости из Високог савета судства, ја се у потпуности слажем о светости позива, о узвишености позива једног судије, али у једном се не слажем. Ако је то светост и узвишеност, ваљда је она требало да постоји и пре или се та светост односи само на раздобље после 2012. или после 2014. године.

 Значи, ако сам изабран за посланика 2014. године, ја ћу се залагати за светост и узвишеност судског позива, али при томе нећу бити критичан и говорити о невероватним светињама и узвишеностима које су се дешавале. Толико је то било свето, толико је било узвишено да су, рецимо, за време владавине странке бившег режима и небеска Србија и покојници имали право на судију.

 Рецимо, тако је судија Љубиша Ђурић могао, који је умро 28. октобра 2009. године, о чему је обавештено Министарство правде, у складу са светости тог позива и узвишености позива за време странке бившег режима, да у реформи, односно у деформи правосуђа 2009. и 2010. године, иако је преминуо 28. октобра и о томе је обавештено Министарство правде, могао је да буде крајем децембра изабран за судију Основног суда у Пожеги.

 Тако је и небеска Србија и покојна Србија добила свог представника у правосуђу. Ваљда је то у складу са оним залагањем странке бившег режима и њиховог представника који је изабран на њиховој листи. Тај је позив толико свет и толико узвишен, да је, ето, и небеска Србија и покојна Србија имала право на свог представника.

 Претпостављам да је Министарство правде обавештено, али странка бившег режима није обавештена, па пошто га нису избрисали из чланства, чланство је било прече од узвишености и светости позива, па је то чланство било свето и узвишено, па само тиме што није избрисан из чланства странке бившег режима аутоматски је реизабран за судију, иако је био покојни два месеца.

 Не би ме изненадило, да су мало дуже владали, да такав покојни судија доноси пресуде ослобађајуће по питању припадника странке бившег режима, да доноси осуђујуће по питању данашње власти итд, не би ме изненадило да је наставио да суди само да којим случајем није дошло до промена 2012. године и да те промене нису оверене на изборима 2014. године.

 Слажем се да судство треба да буде независно. Слажем се и са идеалом који је мој уважени колега Неђо Јовановић рекао, да избор судија треба да буде измештен из ове скупштине и да се о избору судија који први пут ступају на функцију и свих судија стара Високи савет судства, али мислим, нисам правник, али мислим да Србија у овом тренутку није зрела за то, с обзиром да је 2009. и 2010. године у тзв. реформи судства у ствари извршена селекција и да су људи из странке бившег режима постали на одређен начин резервни састав те странке у тужилаштву и судству, да су они који су блиски утицајним члановима странке бившег режима имали веће шансе да се домогну судијских функција, а посебно оних високих.

 Били смо сведоци да утицајан члан или чланица странке бившег режима може и по два брата да смести на високе судијске функције и на највише, а да су при томе неке честите судије и поштене судије који су били подстанари на одређени начин, што кажу наши грађани, извисили од функција које су својим радом заслуживали.

 Дакле, били смо сведоци да су бирана браћа, били смо сведоци да су бирани чланови странке, били смо сведоци да су бирани синови од оних који су одлучивали о позицијама у судству, правосуђу, па и у тужилаштву. Милим да у овом тренутку, с обзиром на ту реформу, деформу која је извршена 2009. године, Србија још увек није зрела за такву врсту избора и мислим да ћемо тај идеал једном дочекати, што је рекао колега Јовановић, али је још увек прерано с обзиром на то да имамо још увек суђење које није у разумном року, да имамо невероватан немар судија, да се од суда до суда доносе веома чудне пресуде, тако да су некад различите у односу између неких виших судова у Војводини или у Србији.

 Мислим да је иза нас време кад су се, барем се надам, право и правда мерили утицајем у одређеним странкама, кад су се мерили количином новца, када је побеђивао код богиње правде онај ко више новца стави на тас или ко стави дебљу или бољу страначку књижицу. Мислим да избором нових судија идемо корак по корак да право и правда, да правна држава буде владавина по правилима, а да је иза нас време када је владала моћ, када је моћ била без правде, а када је правда била без моћи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу. Реч има народни посланик Марко Ђуришић, а нека се припреми народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Желим на почетку да се извиним вама и господину Томићу за моју интервенцију по Пословнику. Нисам чуо обавештење зашто господин Томић није ту. Извињавам се и вама и господину Томићу, мој је превид и моја грешка што се тиче тога. Желео сам да он буде присутан, јер сам имао неколико питања везано за овај избор и констатације.

 Прво питање. Из образложења ове одлуке видимо да је у Нишу требало да се попуни десет упражњених места, а данас је пред нама девет кандидата. На избор, колико смо чули, јавило се 175. Да ли је могуће да од 166 кандидата ниједан од њих није био довољно квалификован да попуни то десето место? О чему се ту ради и зашто се пред нама не налази предлог за десет кандидата за судије Основног суда у Нишу?

 Такође, везано за избор за судију Основног суда у Сјеници, не знам колико је господин Томић упознат, али ми често овде имамо расправе о учешћу припадника националних мањина у државним органима. Овај пут за судију у Сјеници се бира судија српског већинског народа. Не знам да ли ће то произвести проблем код наших колега и да ли ће наше колеге представници странака националних мањина реаговати због овог избора и каква је можда ту била структура међу осталих 17 пријављених кандидата и, генерално, каква је структура судија у Основном суду у Сјеници. Да ли постоје проблеми овог типа?

 Слажем се да је наша улога данас свечана и важна и она је завршетак једног процеса који желим да верујем да је обављен на најодговорнији начин. Ми данас треба да се одлучимо за девет кандидата, од 175, за суд у Нишу, колико нам је предложено. Ми немамо никакве податке друге о оним кандидатима који нису прошли, да можемо ми можда на одређени начин да ценимо да ли је ових девет предложених стварно најбоље. Ту морамо да верујемо ономе што нам је предложио Високи савет. Или, осам кандидата, колико бирамо, од 257, колико је предложено.

 Имамо врло мало података и они могу да вас заварају на прво читање. Питање је који критеријум узмете. Ако узмете критеријум просечне оцене студирања, видите да ту има разних просека. Од 9.32, 9.13, 9.21 до 7.13 или 6.97. Онда је мени било занимљиво, код једне кандидаткиње за судију, која је имала просечну оцену 7.13 па ми је то побудило сумњу.

 Читао сам даље биографију и онда сам видео на крају да је, рецимо, пошто је она помоћник до сада била у Апелационом суду у Нишу, да је прва на ранг листи по броју гласова који су све судије Апелационог суда у Нишу дале, што верујем да је добра препорука, да се она у свом раду показала и да та оцена, просечна оцена са студирања, не мора ништа да значи, као што и знамо сви у животу.

 Тако да, верујем да је овде било пуно анализе и података. Нама је овде остављено да то потврдимо или не. Ми немамо никакву замерку конкретно ни за једног од данас предложених кандидата, али сматрамо да је време за реформу Устава, начина на који се бирају судије, да се то што је могуће више деполитизује и да парламент у будућности нема ову улогу коју ми имамо данас, а то је да практично само потврђујемо одлуку Високог савета правосуђа, без могућности да се упознамо са свим оним кандидатима који нису прошли ту њихову оцену да треба да буду и онда самим тим ни ми не можемо да дамо неко веће или другачије мишљење, него само да потврдимо или не овај избор који је данас пред нама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришић. Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважени представници Високог савета судства, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Србије, пред нама се данас налази одлука Високог савета судства о избору 18 судија који се први пут бирају на судијску функцију, и то за потребе основних судова у Нишу, у Новом Саду и у Сјеници.

 Конкурс је Високи савет судства расписао 25. јула 2014. године. Након тога, Високи савет судства је, наравно у складу са законом, формирао комисију чији је задатак био да размотри све пријаве, односно да размотри процедуру подношења пријава, да ли су оне благовремене, поднете у законском року, али још већи значај који је ова комисија имала, то је њен значај да обави интервју, односно разговор са свим оним кандидатима који су благовремено, у законском року, поднели неопходну документацију.

 Сигурно да су чланови комисије који су обављали први разговор, односно интервју, са свим заинтересованим кандидатима, поседовали високо стручно знање и били сигурно из реда судија са високим квалитетима и дугогодишњим искуством.

 Након тога, а у складу са чланом 49. Закона о избору судија, Високи савет судства је затражио мишљење о стручности, оспособљености и достојности судија, и то од основних судова, односно седница основних судова и виших судова за оне кандидате који су радно искуство имали у основним судовима, као и мишљење од других надлежних институција у којима су пријављени кандидати били запослени.

 Ово сматрам необично значајним јер се ради о мишљењу колега, оних људи, судија који готово свакодневно могу да прате рад, резултате, квалитет, стручност, оспособљеност и објективност ових судија који су били кандидати и који су поднели документацију за избор судија у основним судовима.

 Наравно, уважавајући апсолутно и мишљење Комисије за избор судија, као и мишљење надлежних институција и надлежних судова о стручности, оспособљености и достојности, Високи савет судства је 20. фебруара 2015. године извршио избор 18 судија и данас се та имена налазе пред нама народним посланицима.

 Оно што посебно желим да нагласим, то је да је представник Високог савета судства о сваком кандидату изложио детаљну биографију. Оно што је свакако запало за око и оно што сматрам за квалитет ових судија који су предложени, то је пре свега да су у питању млади људи, да су у питању људи који су завршили правни факултет са највишим оценама. Овде су помињане оцене 6.78, 9.38, али, наравно, нисам заборавила и судију који је завршио правни факултет са просечном оценом 10.

 Такође, ради се о судијама који су положили правосудни испит. Ради се о судијама који углавном знају стране језике, пре свега енглески језик. Ради се о судијама који су мотивисани да се стално едукују и усавршавају јер наравно да квалитет једног судије зависи и од његове сталне едукације и сталне мотивације да се у области за коју суди стално усавршава.

 Видели смо да се један број ових судија налази на докторским студијама, да је један број ових судија похађао семинаре, наравно, из области које су сигурно везане за онај делокруг судијског рада који су радили, да је један број судија, наравно, учествовао и у пројектима сигурно везаним за унапређење правосудног система у Србији.

 Оно што посебно желим да изразим задовољство, то је да, поред именовања судија који се први пут бирају на судијску функцију, и то на временско трајање од три године, поред судија у Новом Саду и Нишу, именовани судија у Сјеници и надам се да ће он својом стручношћу, својим знањем и својим квалитетом, као, наравно, и све ове претходне судије, унапредити и радити на унапређењу рада правосудног система.

 О правосудном систему који је ова влада наследила готово да сада и не желим да причам, више пута сам наглашавала, да је поред економски разорене земље ова влада наследила још један систем који је готово био најурушенији, а то је, на велику жалост свих нас и грађана Србије, правосудни систем.

 Сматрам да је ово један од путева за унапређење квалитета правосудног система. Свим судијама желим да честитам са надом да ће они својим радом и те како пре свега радити независно, да ће радити високопрофесионално, да ће радити високостручно и да ће се држати једног од основних начела, а једно од основних начела је суђење у разумном року. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не)

 Реч има, пријавите се молим вас, господин Томић. Пријавите се још једном. Изволите.

 ДРАГОЉУБ ТОМИЋ: Захваљујем. Желим само да вам кажем, уважене даме и господо, да је данас у малој сали овог здања Скупштине један одређени број судија које сте управо ви на једној од ранијих седница изабрали, дакле за ту важну и одговорну функцију, положили заклетву, па сам као заменик председника Високог савета судства на тренутак био присутан да тим младим колегама честитам. То више као објашњење, а и захваљујем на разумевању које је наравно после тога уследило везано за моје кратко одсуство, с једне стране.

 С друге стране, евидентирали смо сва, да кажем, одређена питања, дилеме које су се појавиле у овој дискусији која, чини ми се, одражавају једну жељу свих да правосуђе буде заиста квалитетније, да судије буду још стручније и да буду одговорније, ажурније, што је верујем жеља не само нас из Високог савета судства, већ свих нас који смо овде и шире што би рекли.

 Једно од питања је било зашто је за Основни суд у Нишу изабрано девет кандидата ако је конкурс био расписан за десет? Тачно је да смо ми данас овде као Високи савет судства предложили девет кандидата из разлога што је по Закону о судијама парламент овлашћен да расправља и бира кандидате који се први пут бирају за судијске функције, а десети кандидат који је по том конкурсу изабран је већ био судија.

 То је колегиница, чини ми се, Лидија Стошић, за коју није имало потребе наравно да се њено име нађе на овом списку, тако да је та цифра заправо десет и укупно ће бити изабрано свих десет кандидата и то је објашњење зашто не расправљамо и о колегиници која је већ била раније на тој судијској функцији у складу са постојећим законским прописима.

 Када је реч о питању зашто се пријавио један велики број кандидата и констатацији, посебно када је реч о кандидатима који су поднели пријаве за избор за Основни суд у Новом Саду, Нишу итд, то се догађа из више разлога. Пре свега, због чињенице као што сви знамо да један дуги временски период овде у парламенту и није било избора за судије који се први пут бирају на судијску функцију, то са једне стране, из чега произилази да један одређени већи број судијских помоћника није ни имао прилику, да тако кажем, да у једном дужем временском периоду аплицира за одређене судијске функције.

 С обзиром да се ради о кандидатима који сматрају да су стручни, достојни и одговорни да врше судијску функцију, тако је велики број њих и поднео пријаву за ове конкурсе и не само на ове конкурсе, већ на све конкурсе који је Високи савет у последње време расписује, јавља се један већи број младих људи.

 Могу да изразим заиста једно велико задовољство јер сам био и председник комисије која је обавила разговор са овим кандидатима да се пријављује све већи број и да међу пријављеним кандидатима имамо заиста велики број изузетно квалитетних и стручних, младих стручних сарадника, судијских помоћника.

 Ако нам је некада тешко да од лоших кандидата изаберемо некога ко ипак мора да буде изабран као најбољи, онда нам овде представља проблем да од великог број изузетно добрих кандидата изаберемо најбољег, што је свакако лакши и нама пријатнији проблем и боље се суочити са таквим проблемом него са евентуално неким другим проблемом.

 То с једне стране, с друге стране, стоји чињеница да су се и на овај конкурс и на многе друге конкурсе јавили и кандидати који нису само из редова правосуђа, па тако рецимо за Основни суд у Новом Саду, поред тога што се пријавило из реда судија пет кандидата, затим из реда судијских помоћника 214 кандидата, као што сам рекао један велики број младих људи, пријавило се из реда адвоката десет кандидата и из реда осталих лица 28 кандидата.

 Дакле, близу 40 кандидата који нису из правосуђа, што нас такође радује јер се и ту ради и видели смо да има доста квалитетних и добрих кадрова, наравно не могу сви да буду предложени јер бирамо данас свега десет.

 Примера ради, односно девет за Основни суд у Новом Саду, али је добро да се један велики број људи пријављује на ове конкурсе што показује размишљање тих младих и не само младих, дакле, људи који су образовани, стручни и који су квалификовани да обављају те функције, јер се пријављују да обављају једну тешку, одговорну али часну функцију која плени њихову пажњу и желе да обављају ту функцију, што је значајно јер само на тај начин можемо да зановимо судијски кадар са добрим и квалитетним и сарадницима и људима који нису из правосуђа.

 Када је реч о питању које се односило на избор кандидата, односно на предлог кандидата везаних за Основни суд у Сјеници, неко је чини ми се поставио питање – зашто је неки кандидат одустао. Знате, ми кад разговарамо о кандидатима на тим разговорима или како се то сада модерно каже интервјуима, ми врло често поставимо питање кандидату шта је то што га мотивише и који је то разлог због кога жели да обавља ту важну, одговорну и стручну функцију, али не можемо неког кандидата који је само обавестио Високи савет судства да одустаје од кандидатуре да га питамо због чега.

 Право је кандидата и да конкурише за одређену функцију, али је право кандидата и да одустане. У том случају, као што смо и сада урадили када је реч о избору, односно предлагању кандидат за Основни суд у Сјеници, наша је била обавеза да по том већ расписаном конкурсу предложимо још једног кандидата.

 Ми смо посматрали, односно анализирали рад и резултате рада и све оно што се тиче и што је везано за те кандидате како бих рекао у њиховој свеобухватности. Дакле, не само, као што је неко рекао овде, њихов успех у школовању, затим резултате рада који се тичу вредновања рада, било да они долазе из редова адвоката, било да долазе из редова судијских помоћника, било да долазе из одређених установа. Знамо и сами да су у складу са позитивним прописима рад свих људи који раде у одређеним установама вреднује и то су релевантни подаци које смо ми такође имали у виду.

 Затим смо гледали и анализирали године стажа, односно радног искуства након положеног правосудног, односно судијског испита. Затим, мишљење колегијума. Слажем се са нечијом констатацијом овде да је то мишљење колегијума врло важно. Посебно што се ради о колегијумима судија који су искусни и имају довољно искуства, прате рад, најчешће када је реч о овим судијским помоћницима и на једном изјашњавању које је најчешће тајно где они заправо дају своје мишљење о одређеним кандидатима.

 Ако на једном тајном изјашњавању међу судијама, примера ради, апелационих судова где се ради о судијама који имају 20,30 или близу 40 година судијског стажа, ако ту или свеједно у неком другом суду, тај судијски колегијум на тајном гласању се изјасни и каже за одређеног судијског помоћника да се ради о стручном и одговорном човеку, да се ради о човеку који је достојан да обавља једну судијску функцију; ако тај кандидат поред тога имао своју биографију, односно својим резултатима рада у задње три године или у претходном периоду оцене нарочито се истиче, дакле посебно је оцењен највишим оценама; ако тај кандидат има довољно година радног искуства након положеног правосудног испита и ако је тај кандидат остварио један добар утисак на том интервјуу и ако смо ми као комисија проценили да је у стању да обавља једну такву сложену функцију, онда је то и био разлог зашто смо тог кандидата и предложили овој Народној скупштини, овом парламенту.

 Стоји чињеница и ја сам то и данас у уводном излагању рекао, да поред ових кандидата, које смо ми данас предложили и имајући у виду овако велики број кандидата који су аплицирали, међу којима је као што сте и ви сами рекли, било кандидата и других који су заиста са изванредним резултатима и чињеница је да многи од њих такође заслужују да буду изабрани за судије, наравно на следећим конкурсима, када будемо разговарали о тим кандидатима.

 Ми смо их већ евидентирали и нотирали и посебно ћемо их имати у виду и то је само још једна потврда да Високи савет судства, дакле, приступа овом послу на један врло студиозан начин, свесни да од тог младог кадра који ми будемо сада овде предложили, а овај парламент буде изабрао, зависи управо и будућност српског правосуђа.

 Хоћу нешто да кажем, нешто још и због овог парламента, али и због грађана да један одређени број судија одлази из правосуђа. Један одређени број судија навршава радни век због испуњења услова за навршавање радног века.

 Нажалост, неки и премину радећи овај посао, али поред тога ми имамо један одређени број судија које разрешавамо на седницама Високог савет судства, због тога што не раде квалитетно, не раде ажурно и не раде одговорно свој посао.

 Посебно то желим да истакнем зато што идеја, онако како проистиче из закона, јесте да када бирамо и када предлажемо, заправо као Високи савет судства одређене кадрове да изаберемо оне који су најбољи.

 Да они заиста могу да буду у ситуацији да поправе стање у правосуђу и да нам правосуђе буде још и боље са једне стране, а да кроз дисциплинске поступке са једне стране, или кроз поступке разрешења, а таквих је било поприлично у претходном периоду и не само у претходном периоду, него ћемо сигурно наставити да водимо такве поступке и у наредном периоду, како би из правосуђа елиминисали судије који не раде квалитетно свој посао, који не раде на време одлуке, који не раде ажурно, који не раде стручно, како бисмо заиста могли да добијемо правосуђе онако како и заслужујемо, а то значи квалитетно, ажурно и одговорно правосуђе.

 Могао бих да говорим још доста о овим кандидатима, али верујем да сте из ове биографије, из онога што смо данас видели, можете и сами да закључите да се ради о људима, односно о колегама који ће, убеђен сам, својим радом и својим резултатима рада, не само заслужити да након три године буду изабрани на сталну судијску функцију, већ верујем да ће заиста бити то светло у правосуђу у некој нашој наредној будућности и да ћемо заиста на тај начин учинити да нам правосуђе реално буде и ажурније и ефикасније и одговорније. Ја се захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем представнику предлагача, господину Мирољубу Томићу и овим закључујем јединствени претрес о Предлогу одлуке.

 Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке у целини.

 Захваљујем. Ви сте слободни, не морате више присуствовати седници.

 Прелазимо на тачку 4. дневног реда – ПРЕДЛОГ АУТЕНТИЧНОГ ТУМАЧЕЊА ОДРЕДБЕ ЧЛАНА 13. СТАВ 3. ТАЧКА 5) ЗАКОНА О ОСНОВАМА СИСТЕМА ОБРАЗОВАЊА И ВАСПИТАЊА („Службени гласник РС“, бр. 72/09, 52/11 и 55/13)

 Примили сте предлоге аутентичног тумачења које је поднео Одбор за уставна питања и законодавство, 18. марта 2015. године.

 Подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе, сразмерно броју народних посланика, чланова посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Отварам претрес о Предлогу аутентичног тумачења.

 Да ли представник предлагача, др Александар Мартиновић, председник Одбора за уставна питања и законодавство, жели реч? Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице.

 Одбору за уставна питања и законодавство 15. јануара 2015. године обратила се група од 15 народних посланика која је тражила доношење аутентичног тумачења одредбе члана 13. став 3. тачка 5) Закона о основама система образовања и васпитања.

 По мишљењу ових посланика постојала је, односно постоји недоумица о томе да ли се звање наставник односи само на запослене у установама предшколског, основног и средњег образовања, или се звање наставника односи и на наставно особље високошколских установа.

 Дакле, факултета, односно високих школа струковних студија и такође ова група од 15 народних посланика је сматрала да су ове недоумице нарочито дошле до изражаја приликом подношења кандидатура за чланове Националног просветног савета из реда оних удружења и друштава који су таксативно наведени у члану 13. став 3. тачка 5) Закона о основама система образовања и васпитања, када су предлагани не само наставници основних и средњих школа, него и наставници факултета, односно високих школа струковних студија.

 Народни посланици који су поднели предлог за доношење аутентичног тумачења су напоменули да су наставници универзитета већ заступљени у Националном просветном савету, сходно одредбама члана 13. став 3. тачке 1), 2), 3) и 4) Закона о основама система образовања и васпитања и сами народни посланици су предложили да ту спорну тачку 5), у члану 13. Закона о основама система образовања и васпитања треба протумачити тако да се за чланове Националног просветног савета из реда удружења и друштава који су кажем таксативно наведени у овој тачки 5), бирају само наставници, васпитачи и стручни сарадници који су запослени у установама предшколског, основног и средњег образовања.

 Као председник Одбора за уставна питања и законодавство желим да нагласим да је Одбор већ 21. јануара, сходно Пословнику Народне скупштине, упутио допис Влади Републике Србије, ради давања мишљења, Влада је доставила свој одговор 2. марта 2015. године, а Одбор за уставна питања и законодавство је на својој седници од 18. марта ове године дао предлог аутентичног тумачења. Ви сте га добили у материјалу.

 Дакле, Одбор за уставна питања и законодавство је на својој седници, која је одржана 18. марта 2015. године, дао предлог, тј. утврдио предлог аутентичног тумачења одредбе члана 13. став 3. тачка 5) Закона о основама система образовања и васпитања, да би народним посланицима који нису чланови Одбора за уставна питања и законодавство било јасније о чему се ради и грађанима који прате овај пренос, само желим да цитирам тачку 5) која је изазвала недоумице код ове групе народних посланика.

 Дакле, према одредби члана 13. став 3. тачка 5) Закона о основама система образовања и васпитања, председник и чланови Националног просветног савета, бирају се, између осталог, ово је тачка 5), по један члан из реда наставника, васпитача и стручних сарадника, представника следећих савеза, односно удружења: Савез удружења васпитача Србије, Савеза учитеља Републике Србије, Друштава за српски језик и књижевност Србије, Друштва за стране језике Србије, Друштва математичара Србије, Друштва историчара, Српског географског друштва, Друштва физичара Србије, Српског хемијског друштва, Српског биолошког друштва, Српског филозофског друштва, Савеза друштава музичких и балетских педагога Србије, Друштва ликовних педагога Србије, Савеза педагога за физичку културу, Друштва психолога Србије, Педагошког друштва Србије, Социолошког друштва Србије и Друштва дефектолога Србије, са листе кандидата која подносе ова удружења.

 Одбор је на својој седници дао тј. утврдио предлог аутентичног тумачења у том смислу да одредбу члана 13. став 3. тачка 5) треба разумети тако да се за чланове Националног просветног савета бирају представници удружења, односно друштава из реда наставника, васпитача и стручних сарадника који су запослени у предшколској установи, основној и средњој школи, са листа кандидата које подносе удружења и друштва која су таксативно наведена у овом члану закона.

 Мислим да је предлог аутентичног тумачења врло јасан, концизан и да развејава сваку сумњу у погледу тога како треба тумачити ову, по мишљењу групе народних посланика, спорну тачку 5, спорну са становишта правног тумачења, дакле, тачку 5) Закона о основама система образовања и васпитања.

 Дакле да поновимо још једном, Одбор је заузео став да се под „наставницима“ у смислу тачке 5) члана 13. става 3. Закона о основама система образовања и васпитања ваљају разумети они који су запослени у установама предшколског, основног и средњег образовања, дакле у предшколским установама, у основним школама и у средњим школама.

 Као председник Одбора за уставна питања и законодавство, надам се да ће овај предлог аутентичног тумачења наићи на подршку свих народних посланика у Народној скупштини, да ће омогућити да се у потпуности конституише Национални просветни савет и да ће доношењем овог аутентичног тумачења свакако бити унапређен рад ове веома важне институције у којој су заступљени наставници из свих сегмената српског образовног система, а ми смо заузели став да се ова тачка у ствари односи на оне који су запослени у установама предшколског, основног и средњег образовања. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? Прва се јавља Анамарија Вичек. Изволите.

 АНАМАРИЈА ВИЧЕК: Захваљујем. Поштована председнице, поштоване колеге и колегинице народни посланици, пред нама је Предлог аутентичног тумачења одредбе члана 13. става 3. тачке 5) Закона о основама система образовања и васпитања и као што смо чули од представника, наведене одредбе таксативно наводе друштва, савезе, односно удружења која Народној скупштини предлажу листу кандидата са које Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво Народне скупштине бира председника, односно чланове Националног просветног савета на време од шест година.

 То што је важно да се ово аутентично тумачење размотри, усвоји по хитном поступку, наиме, у марту ове године је истекао мандат чланова Националног просветног савета, а при именовању чланова кандидата је дошло до нетачног тумачења, по нашем мишљењу нетачног тумачења ове одредбе, те су и удружења и савези, односно друштва наведене у тачки 5) именовала и професоре са разних универзитета.

 Наравно, само по себи не би био проблем да се професори универзитета, односно високошколских установа именују, међутим проблем представља то да су они већ по другим тачкама исте одредбе, а то су тачка 1), 2), 3), 4), односно 7) исто тако таксативно наведени, односно именују се листе њихових кандидата, па се на овај начин ускраћује шанса наставницима који су запослени у основним, односно средњим школама.

 Да се подсетимо укратко, шестогодишњи мандат Националног просветног савета почео је у марту 2009. године, када је изабрана за председницу проф. др Десанка Радуновић, односно изабрана су 23 члана Савета и све до 10. марта 2015. године када је одржана последња седница Националног просветног савета у овом сазиву, Савет је одржао у просеку више од једне седнице месечно и донео разне стратешке документе који су изузетно битне за образовање и васпитање, као што су на пример правци развоја, мере, индикатори, смернице и предлози, а све са циљем праћења омогућавања развоја и унапређивања квалитета предшколског, основног и средњег, општег, односно уметничког образовања и васпитања.

 На основу овога се види због чега би било изузетно битно да у раду Националног просветног савета учествују васпитачи и наставници и стручни сарадници који у свакодневној пракси раде са децом у процесу образовања и васпитања.

 Такође, подсећам да према ставу 5. истог члана истог закона подносиоци листе из става 3. овог члана, дужни су да доставе листе кандидата за чланове Националног просветног савета четири месеца пре истека мандата, што су они и учинили, Међутим, због ове недоумице је дошло до застоја и до неименовања Националног просветног савета на време.

 Група од 15 народних посланика, то су били чланови Одбора за образовање, доставили су Народној скупштини предлог за доношење аутентичног тумачења одредбе члана о којем сада говоримо, са циљем да се разјасни недоумица око термина „наставник“, пошто се тај термин по правилу користи и за запослене у установама основног, односно средњег образовања, али и за наставно особље који су запослени у високошколским установама.

 Та недоумица је, као што смо већ чули од господина Мартиновића, била нарочито видљива када су из реда савеза, удружења, односно друштава, наведених у тачки 5) поред наставника основних и средњих школа били именовани и наставно особље високошколских установа.

 Поздрављамо чињеницу да је Одбор за уставна питања и законодавство Народне скупштине објаснио ову одредбу на тај начин да се треба разумети да удружења и друштва која су таксативно наведена у тачки 5) предложе васпитаче, наставнике и стручне сараднике који су запослени у предшколским, основношколским и средњошколским установама.

 Такође би било значајно да предлагачи чланова савета предложе Одбору за образовање Народне скупштине више кандидата, као што закон и налаже у истом члану у ставу 6, што сада није предмет овог аутентичног тумачења.

 Мислим да је изузетно битно да се напомене да по овом ставу 6 – листа из става 3. овог члана садржи већи број кандидата од броја чланова који се бирају; и то би било изузетно битно због тога да не би дошло до ситуације сличне као што се десило у случају Националног савета за високо образовање, када су предлагачи предложили тачно толико кандидата колико чланова од стране одређене институције, односно одређеног предлагача може да буде у Савету, тако да је Одбор за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво могао само констатовати и потврдити мандат тим кандидатима.

 Уместо да буде, као што је и законом прописано, да уместо на пример једног члана се предложе три члана, а одбор да искористи своју надлежност и размотри предлоге, односно кандидате и гласањем изабере кандидата за који Одбор за образовање сматра да је најкомпетентнији, чији ће се мандат у Савету потврдити.

 Ово скорије искуство Одбора са Националним саветом за високо образовање, а и ова потреба за аутентичним тумачењем доказује да је и те како потребно урадити ревизију, односно измене и допуне Закона о основама система образовања и васпитања, са циљем да би се између осталог отклониле и наведене и сличне недоумице око одредаба закона, а по најави Министарства просвете, науке и технолошког развоја, то би требало у скорије време и да се деси.

 Волела бих још само да нагласим на крају да ће посланичка група СВМ у дану за гласање, наравно гласањем за, усвојити предлог овог аутентичног тумачења. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Милена Бићанин. Изволите.

 МИЛЕНА БИЋАНИН: Уважена председнице, драге колеге народни посланици, па ево мислим да у односу на јучерашњи дан када је Одбор за образовање Народне Републике Србије имао један доста тежак састанак са нашим колегама, члановима синдиката и са министром просвете, када смо причали о штрајку и о том суморном материјалном положају, мислим да ова седница и овај тренутак говори о нечем значајно бољем и нечем што свакако треба да унапреди и систем образовања, а самим тим и функционалност ове државе уопште.

 Наиме, као члан Одбора за образовање и као члан СДПС, ја и моја посланичка група ћемо гласати за усвајање Предлога аутентичног тумачења одредбе члана 13. става 3. тачка 5. Закона о основама система образовања и васпитања из много разлога, а један од основних разлога, осим ових које је моја колегиница Анамарија Вичек на врло квалитетан начин образложила, који омогућавају да се решавањем недоумице заврши конституисање Националног просветног савета и на тај начин омогући и његов рад у пуном капацитету и са задацима који су пред њега постављени.

 Лично мислим да овај Закон омогућава афирмацију наставничке професије и ово је један вид доприноса тој афирмацији, јер недоумица да ли наставници и у којој мери могу да буду заступљени у Националном просветном савету у односу на њихове колеге који долазе из реда високошколских установа, заиста не сме да буде дилема, јер је систем образовања Републике Србије целовит.

 Чине га четири дела. Чини га предшколско, основно, средње, високошколско образовање и сви имамо исти задатак и у етапама од вртића, па до високошколских институција, сви чинимо све да се циљеви образовања реализују и да се младим људима који тек стају на стазу живота омогући да буду образовани, компетентни, свесни, савесни и, наравно, продуктивни грађани, како у свом личном животу, тако и у животу заједнице.

 Оно што је за мене доста важно, а већ сам на неки начин поменула је афирмација наставничке професије. Бојим се да у нашој јавности још увек није довољно препознато шта све то наставници раде, јер у мору проблема који постоје углавном се сав одијум незадовољства сваљује на леђа наставника и ја бих извела закључак да је то зато што су наставници централне личности образовно-васпитног система. Наравно да школе постоје због деце, али ту децу у школи неко мора да сачека и неко мора да их опреми свим знањима и вештинама које су им за живот неопходне.

 Према томе, наставник је ту свакога дана на свом радном задатку, у окружењу које не могу рећи да је у овом тренутку пријатељско, у бројним изазовима који траже да наставник свакога дана даје потпуно тачне и правичне процене, одлуке, да испоручује знање везано у комуникацији са својим ученицима, са родитељима, са управом школе, са креаторима просветне политике, са ширим јавним мњењем.

 То је један велики терет који моје колеге, заиста највећи број њих, носе на један потпуно квалитетан и одличан начин. Мислим да је ово прилика, усвајањем овог предлога аутентичног тумачења, да тим бројним људима дамо прилику да праве своје планове за каријеру, да их подржимо онда када будемо бирали чланове Националног просветног савета и да на тај начин мотивишемо и оне који ће пожелети да буду просветни радници, да виде пут свог развоја, да виде своју мотивацију за стручно усавршавање и на тај начин да, у коначном, увек дамо квалитет систему и животу који живимо.

 Наравно да су пред наставницима, односно пред школама, чији су апсолутно саставни део, као носиоци наставног процеса, наставници, свакодневне велике тегобе, почев од тог тешког материјалног статуса, преко не баш задовољавајућег квалитета стручњака, преко бројних проблема који се тичу разних карактеристика ученика и све те проблеме наставници морају да реше, а успут, врло често, добијају контрадикторне поруке од креатора образовне политике, мењају се ставови, нова искуства се не разграничавају довољно брзо и ефикасно са старим и од наставника се, на крају, очекује да све то задовољи, да буде апсолутно функционалан и да његов ђак постигне савршен резултат.

 То је изузетно тежак задатак, али оно што ове људе, ове колеге, који ће бити предложени, јер то свакако завређују међу могуће чланове Националног просветног савета из редова наставника, негде опредељује и квалификује у свему томе је једна посебна лидерска способност, односно црта коју они имају.

 Рекла бих да су наставници свакодневно лидери у својим учионицама. Они свакодневно доносе одлуке. Они свакодневно врше озбиљно планирање, организацију и креирају један аутентичан амбијент за постигнуће сваког свог ученика. То је изузетно тешко, изузетно компликовано, изузетно осетљив посао.

 Ове моје колеге то успевају бројним резултатима које њихови ученици постижу на такмичењима, у свакодневним активностима, у томе што успевају да их мотивишу на један висококвалитетан рад, на жељу за стицањем знања. Тако и колеге које пишу уџбенике, које креирају семинаре, који на различите начине доприносе креирању амбијента рада једне школе, креирајући или школски развојни план или годишњи план или шта год од тога.

 Ови људи на најбољи могући начин потврђују оно што би требало да буде карактеристика свих људи који се баве јавним послом, а то је одговорност, предузимљивост, јасни ставови, вредности, јасан и чист морал и изнад свега велика приврженост учењу. Не заборавите, лидери уче доживотно. Наставници уче доживотно и покушавају да своје ученике усмере ка том правцу и у тај правац.

 Стога се заиста надам да ће сви они који буду конкурисали за члана Националног просветног савета, по критеријумима који морају бити апсолутно јасни, исправни и честити, бити одабрани у Национални просветни савет, с тим што не бих хтела да завршим са неким, да кажем, тужним виђењем, али некако чујем све чешће да многи из просвете, који заиста јесу успешни, своје прибежиште из школа виде у Националном просветном савету, желећи да се од свих невоља, које их тамо свакодневно дочекују, а без довољне подршке система, муче.

 Не бих волела да ти сјајни људи из учионица, са директорских позиција, са места стручних сарадника са том мотивацијом оду у Национални просветни савет, јер мислим да ћемо и онда имати пуно проблема које ни ови људи, који су перјанице образовног система, неће моћи на најбољи начин да својом амбицијом остваре на овом неком другом месту.

 Такође, жао ми је што негде очекујем да ће бити проблема на релацији разумевања професора високошколских установа, који свакако мисле да наставници из школа, то и знам, нису довољно едуковани, да немају довољно стручности. Мислим да то струка сама себи не сме да чини, не смемо да будемо тако опортуни једни према другима. Ми смо проистекли из истог система, па ваљда из истог система вредности подржавамо тај систем и његов квалитет и, наравно, своја уверења. Мислим да у добром систему, функционалном, који је јасно одмерен има места за свакога, а место за свакога је место за најбољег.

 У том смислу захваљујем Одбору за уставна питања и законодавство који је помогао у разрешавању ове дилеме и желим да овакве расправе буду чешће у нашој Народној скупштини. У ком смислу? У смислу давања подршке квалитету, давања подршке амбицији, давања подршке ономе што је најбоље и што на најбољи могући начин може да обезбеди неку успешнију будућност, пре свега ученицима, а онда свима нама јер ћемо сви ту будућност и тај живот делити једни са другима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланица Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче. Мање-више, све оно што је господин Мартиновић рекао јесте образложење због чега бих замолила све народне посланике да прихвате овако предложено аутентично тумачење закона.

 Само треба рећи, он то није напоменуо, да су тих 15 посланика који су се обратили Одбору за законодавство са молбом да се Скупштини предложи аутентично тумачење, заправо чланови Одбора за образовање. То је била наша заједничка иницијатива, с обзиром на то да када се прошли пут конституисао Национални просветни савет показало се као проблем то што су заиста сва удружења која треба да предлажу под овом тачком 5. чланове Националног просветног савета, предлагала углавном професоре универзитета, а не наставнике у основним и средњим школама и васпитаче у предшколским установама који ипак имају више додирних тачака са основним и средњим образовањем којим се уосталом Национални просветни савет и бави.

 Важно је да рећи да ако ова скупштина усвоји овакво аутентично тумачење закона то не значи да универзитетских професора у Националном просветном савету неће бити, напротив Национални просветни савет има 43 члана и ова група предлагача за коју сада усвајамо аутентично тумачење је само једна од 13 група предлагача који предлажу кандидате за чланове Националног просветног савета.

 У прве три групе се управо налазе универзитетски професори с обзиром на то да тачка 1. каже да три члана се бирају из реда академика, редовних професора универзитета са листе кандидата коју подноси САНУ и један члан Матице српске из реда редовних професора универзитета са листе кандидата коју подноси Матица српска. Дакле, ту већ имамо професоре универзитета.

 Тачка 2. каже да се бирају четири члана из реда наставника универзитета у Београду са листе кандидата коју подноси Универзитет у Београду. Ту се исто ради о професорима универзитета.

 Тачка 3. каже – по један члан из реда наставника других универзитета чији је оснивач Република Србија, односно АП универзитета у Нишу, у Крагујевцу, у Новом Саду, у Приштини са седиштем у Косовској Митровици, Универзитета уметности у Београду и Државног универзитета у Новом Пазару са листе кандидата коју подносе ови универзитети.

 Дакле, све и уколико Народна скупштина, а ја се надам да ће то бити случај, усвоји овај предлог аутентичног тумачења онако како га је образложио Александар Мартиновић, то не значи да у Националном просветном савету неће бити универзитетских професора, напротив само ће се обезбедити да у њему буде и наставника у основним и средњим школама и васпитача у предшколским установама.

 Наравно, ово је веома важно с обзиром на то да то јесу људи који се свакодневно сусрећу са веома важним стварима којима се бави Национални просветни савет, јер професор универзитета обично са основним и средњим школама имају везе толико да су некада ишли у основну и средњу школу, али практично уколико нису, додао би проф. Атлагић, педагози, они се заправо не баве тим стварима којима се Национални просветни савет бави.

 Надлежности Националног просветног савета су необично важне за стање у нашој просвети. Каже се у овом Закону о основама система образовања и васпитања да Национални просветни савет под један: прати и анализира стање образовања на свим нивоима из своје надлежности, усаглашено са системом образовања са европским принципима и вредностима.

 Под два: утврђује правце развоја и унапређивања квалитета предшколског, основног и средњег општег и уметничког образовања и васпитања.

 Под три: учествује у припреми стратегије образовања на основу утврђених праваца развоја предшколског, основног и средњег општег и уметничког образовања и васпитања.

 Под четири: разматра, заузима ставове и даје мишљење Министарству у поступку доношења закона и других аката којима се уређују питања од значаја за област образовања и васпитања.

 Под пет: утврђује опште и посебне стандарде и постигнућа, стандарде компетенције за професију наставника и васпитача и стручног сарадника и њиховог професионалног развоја, стандардне компетенције директора, стандарде квалитета уџбеника и наставних средстава, стандарде услова за остваривање посебних програма у области васпитања и образовања, стандарде квалитета рада установе, доноси основе програма предшколског васпитања и образовања, наставне планове и програме основног и средњег општег и уметничког образовања и васпитања, део наставног плана и програма средњег стручног образовања и васпитања и образовања одраслих за општеобразовне предмете и основе васпитног програма.

 Под шест: утврђује предлог програма завршног испита основног образовања и васпитања, опште и уметничке матуре у складу са овим посебним законом. Даље, утврђује постојање потребе за новим уџбеницима и доноси план уџбеника и наставних средстава предшколског, основног и средњег општег и уметничког образовања и васпитања, општеобразовних предмета средњег стручног образовања и васпитања и образовања одраслих.

 Прати, анализира и даје препоруке за смањење осипања деце и ученика из образовног система и утврђује предлоге мера за наставак образовања особа које су напустиле систем. Даје препоруке за образовање и допунско образовање наставника, васпитача и стручних сарадника савету надлежном за питања развоја високог образовања. Обезбеђује консултације и прибавља мишљења представника релевантних друштвених маргинализованих група и обавља друге послове у складу са законом.

 Мислим да нема особе у овој сали која се неће сложити са тиме колико је фундаментално важан Национални просветни савет за наш систем образовања. Сада се припремите на следећу чињеницу коју ћу вам рећи. Од 18. марта 2015. године ми Национални просветни савет немамо.

 Ми немамо Национални просветни савет зато што је члановима тог Националног просветног савета истекао мандат, а ова скупштина, ви господо који седите данас овде и који чините већину Народне скупштине Републике Србије нисте усвојили аутентично тумачење закона које су вам посланици који су чланови Одбора за образовање упутили 15. јануара и Република Србија од 18. марта нема Национални просветни савет.

 Мандат за 22 члана Националног просветног савета је истекао. То значи да Национални просветни савет нема кворум за рад, не може да одлучује ни о једној од ових необично важних ствари којима треба да се бави. Да ствар буде још гора, то се неће десити ни у наредна три месеца зато што ми данас када усвојимо ово аутентично тумачење Народна скупштина треба свим овим овлашћеним предлагачима да пошаље аутентично тумачење, да им каже да предлози које су до сада послали, а они су сви урадили свој посао и сви су послали предлоге и нису били добри, што значи да они сви треба да се састану поново, да одрже своје скупштине.

 То су Савез удружења васпитача Србије, Савез учитеља Републике Србије, Друштво за српски језик и књижевност Србије, Друштво за стране језике Србије, Друштво математичара Србије, Друштво историчара, Српско географско друштва, Друштво физичара Србије, Српско хемијско друштво, Српско биолошко друштво, Српско филозофско друштво, Савез друштава музичких и балетских педагога Србије, Друштво ликовних педагога Србије, Савез педагога за физичку културу, Друштво психолога Србије, Педагошко друштво Србије, Социолошко друштво Србије и Друштво дефектолога Србије. Сви они треба сада поново да одрже своје скупштине, да нам упуте своје кандидате у складу са овим новим аутентичним тумачењем које смо сада усвојили.

 С обзиром на то да је истим овим чланом дефинисано да свака листа треба да садржи већи број кандидата од броја чланова који се бирају, то значи да одбор треба да обави разговоре са свим тим кандидатима, да и даље задржи већи број кандидата који ће упутити Народној скупштини, па да Народна скупштина усвоји оне, односно изабере оне који ће на крају и постати чланови Националног просветног савета.

 С обзиром на то да је ово јако компликован процес, закон предвиђа то да сви ти овлашћени предлагачи треба да доставе своје кандидате четири месеца пре него што истекне мандат члановима Националног просветног савета зато што се предвиђа да тај процес траје четири месеца само у Народној скупштини Републике Србије, а да не причам колико њима треба да организују скупштине својих друштава и да прођу иза себе изузетно компликован процес кандидовања. Па, онда наш процес избора треба да траје четири месеца.

 Ми ћемо то радити колико год брзо будемо могли, али све и да сутра урадимо, касно је зато што је 18. марта истекао мандат за 22 члана Националног просветног савета. Ја сам у своје име, с обзиром на то да ми је речено да у име Одбора то не могу да учиним, упутила извињење свима онима који су у законском року дали предлоге кандидата за чланове Националног просветног савета и рекла им да због неажурности Скупштина није била у ситуацији да испоштује своју законску обавезу и изабере чланове Националног просветног савета.

 Моје питање господину Мартиновићу као представнику предлагача овог аутентичног тумачења је - шта се са овим папиром који смо вам упутили дешавало од 15. јануара до 18. марта? Прошло је, господине Мартиновићу, 85 дана, заправо 64 дана док ви њега нисте нама упутили овде у Скупштину, након тога, 21 дан док се он није нашао сада на дневном реду.

 Ви сте и сами рекли да је вама група од 15 народних посланика упутила 15. јануара овај захтев и да сте ви одмах поступили по њему ми бисмо стигли да изаберемо чланове Националног просветног савета на време. Ми смо незванично чули, а то се касније и потврдило када нам је 2. марта 2015. године чудновато стигло мишљење Владе Републике Србије о нечему са чиме она нема апсолутно никакве везе, с обзиром да то Пословником јасно дефинисано како и тече поступак давања аутентичног тумачења закона, ви сте то очигледно, не очигледно, него по ономе што смо видели по допису из Владе, послали у Владу Републике Србије која је 2. марта дала то Скупштини, односно вратила онако како је и било предложено.

 Од 2. марта до 18. марта је опет прошло неко време, када ви то нисте, не знам шта сте ви са тим 16 дана радили, и на крају од 18. марта па до данас је опет прошло извесно време у које Србија нема Национални просветни савет, односно од момента када је нас 15-оро, који смо чланови Одбора, упутило вама овај захтев до данас када ми о њему расправљамо је прошло 85 дана.

 Господине Мартиновићу, члан 194. Пословника Народне скупштине Републике Србије описује како изгледа поступак за аутентично тумачење закона. Па, каже – Предлог за доношење детаљног тумачења закона може да поднесе уставом овлашћени предлагач закона, група од 15 народних посланика, јесте, Уставом овлашћени предлагач закона. Ако надлежни одбор, а члан 48. дефинише да је то Одбор за уставна питања и законодавство оцени да је предлог из става 1. овог члана оправдан, припрема предлог аутентичног тумачења и доставља га подносиоцу предлога и Народној скупштини која о њему одлучује.

 Господине Мартиновићу, шта је тај предлог 64 дана радио у Влади Републике Србије? Да ли је Влада РС поднела предлог за доношење аутентичног тумачења закона? Да ли је Влада Србије Народна скупштина која одлучује о том предлогу или сте то просто послали да се случајно не би десило да у Скупштини неко нешто одлучи, а да се о томе не пита Влада Републике Србије?

 То би био проблем све и да је Влада Републике Србије у рекордном року одговорила и да није изазвала ово кашњење, али с обзиром на то да је Влада Републике Србије директно због 64 дана за време којих је тај предлог без икаквог разлога стајао у нечијој фиоци у Влади РС, за то време је истекао мандат Националног просветног савета.

 То се исто десило и са Националним саветом за високо образовање које смо изабрали са мањим закашњењем, додуше од свега месец и по дана. То ће се исто десити са Комисијом за акредитацију и контролу квалитета, с обзиром на то да је Национални савет за високо образовање, који треба да покрене поступак за избор новог састава Комисије за акредитацију, контролу квалитета, закаснио са својим формирањем.

 Тако да су то искључиво ствари које се тичу нас овде у овој скупштини. Ви морате нама рећи шта је тај предлог 64 дана радио у Влади и зашто сте ви за име света слали предлог аутентичног тумачења који је поднела група од 15 народних посланика у Владу РС када је то директно супротно Пословнику Народне скупштине?

 Прочитаћу поново, видим да одмахујете главом, члан 194. глава 10 – поступак за аутентично тумачење закона – предлог за доношење аутентичног тумачења закона може да поднесе уставом овлашћени предлагач закона. Вама је предлог за доношење аутентичног тумачења закона поднела група од 15 народних посланика 15. јануара 2015. године.

 Ако надлежни одбор, то сте ви, у складу са чланом 48. ….

 (Александар Мартиновић: То нисам ја. Ја сам председник одбора.)

 То је ваш одбор…

 (Александар Мартиновић: То није мој одбор.)

 …одбор у коме сте ви председник. Видите…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, госпођице Јерков, немојте да се обраћате народном посланику.

 АЛЕКСАНРА ЈЕРКОВ: Обраћам се представнику предлагача.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У праву сте. Имате право, али ако ћете да изазовете реплику, молим вас, немојте.

 Господине Мартиновићу, молим вас сачекајте да заврши излагање.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Нећу више.

 Дакле, члан 194. став 2. гласи – ако надлежни одбор, а члан 48. каже да је надлежни Одбор за уставна питања и законодавство тај који разматра предлог за доношење аутентичног тумачења закона и сачињава предлог аутентичног тумачења закона, оцени да је предлог из става 1. овог члана оправдан, припрема предлог аутентичног тумачења и доставља га подносиоцу предлога, то је иста она група од 15 народних посланика, и Народној скупштини која о њему одлучује.

 Где се овде помиње Влада РС у којој наш предлог аутентичног тумачења седи 64 дана, што изазива директно кашњење и истек мандата чланова Националног просветног савета у моменту у ком треба да усвојимо закон о уџбеницима, где је директна надлежност Националног просветног савета да да мишљење о том предлогу закона, у моменту у ком имамо штрајк просветара који траје пет и по месеци, где је директна надлежност Националног просветног савета да разматра такве ствари, у моменту у ком треба да се одлучује о томе како ће изгледати мала матура, односно завршни испити за крај основне и средње школе, то је директна надлежност Националног просветног савета?

 Ја вама кажем да ће проћи још сигурна два или три месеца док сва ова удружења не буду поново у могућности да нам пошаљу своје предлоге, што су они већ раније учинили у складу са својом законском обавезом и да ми нећемо још сигурно три или четири месеца, што значи до завршетка школске године, усвојити нове чланове и нови састав Националног просветног савета?

 Тиме је Националном просветном савету мандат истекао искључиво кривицом владајуће већине у Скупштини Србије и то јесте срамота ове скупштине зато што је због ваше неажурности, због ваше потребе да нешто што нема везе са Владом шаљете у Владу РС, истекао мандат и Скупштина није испунила своју обавезу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођице Јерков.

 Реплика, два минута, проф. др Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Није реплика, него сам се јавио за реч.

 (Председавајући: Као овлашћени представник предлагача?)

 Да.

 (Председавајући: Мислио сам да се јављате по реплици, пошто имате право. Изволите.)

 Захваљујем се, господине Бечићу.

 Даме и господо народни посланици, заиста сам се потрудио да у овом свом уводном излагању будем крајње политички неутралан, неострашћен и, могао бих да кажем, страначки безличан. Заиста ме изненадило то што је госпођица Јерков овако жучно реаговала износећи читав низ информација које нису тачне, којима се обмањују грађани, а којима се обмањују и све оне институције које треба да предложе чланове, тј. кандидате за чланове Националног просветног савета.

 Пошто је у питању госпођица Јерков, коју поштујем и уважавам као моју колегиницу и даму, нећу са таквом жестином да реагујем и мислим да за тим нема потребе, али хоћу да укажем на неколико чињеница.

 Госпођице Јерков, поступак за аутентично тумачење закона је дефинисан у два члана Пословника, не у једном.

 Дакле, глава 10. садржи члан 194, који сте ви делимично цитирали, али садржи и члан 195, који сте ви, из мени потпуно непознатих разлога, прећутали. Члан 195. каже – на поступак за аутентично тумачење сходно се примењују одредбе овог пословника по поступку за доношење закона, ако овим пословником није другачије одређено. Дакле, на поступак аутентичног тумачења закона сходно се примењују одредбе Пословника које се односе на поступак доношења закона.

 Ми се налазимо у ситуацији да је Предлог за аутентично тумачење закона дала група од 15 народних посланика. Дакле, замислите ситуацију да је предлог закона дала група од 15 народних посланика или да је дао само један народни посланик. Сходно се примењују одредбе Пословника које се односе на поступак за доношење закона. То сходно значи у овој ситуацији, госпођице Јерков, да се примењује члан 152. став 1. који гласи – предлог закона који је упућен Народној скупштини, председник Народне скупштине одмах по пријему доставља народним посланицима, надлежном Одбору и Влади, ако она није предлагач.

 Дакле, имао сам обавезу као председник Одбора, узгред, прво ја нисам одбор, ви сте рекли – ви као одбор, ја сам Александар Мартиновић, нисам Одбор за уставна питања и законодавство, нити је Одбор за уставна питања и законодавство мој одбор. Дакле, ја у овој скупштини немам ништа своје лично. То је Одбор Народне скупштине коме сам ја председник, али то није мој одбор, али добро.

 Прихватајући вашу терминологију, тај мој одбор је по члану 152. став 1. имао обавезу да Влади Републике Србије достави ради давања мишљења Предлог за аутентично тумачење члана 13. став 3. тачка 5. Закона о основама система образовања и васпитања. Дакле, имао сам обавезу.

 Прекршио бих Пословник да тако нисам поступио. Зашто­­­? Зато што је Предлог за аутентично тумачење потекао од посланика и сходно се и примењују и одредбе Пословника које важе у ситуацијама када предлог закона не подноси Влада, него га подносе посланици. Имао сам обавезу да Влади доставим ради давања мишљења Предлог за аутентично тумачење ове одредбе Закона о основама система образовања и васпитања.

 Хронолошки сам вам навео, могу да поновим, не видим зашто та јарост у вашој дискусији. Ви сте 15. јануара 2015. године поднели Предлог за доношење аутентичног тумачења, ја сам као председник Одбора потписао допис Народне скупштине којим се од Владе тражи мишљење и на писарници Владе је то заведено 21. јануара 2015. године. Не можете да кажете да сам спавао.

 Дакле, 21. јануара сам доставио, тј. на писарници Владе је заведен допис Народне скупштине којим се тражи мишљење. Влада је доставила одговор у релативно кратком року, 2. марта 2015. године, а Одбор за уставна питања и законодавство, којем сте и ви имали могућност да присуствујете, и присуствовали сте, утврдио је Предлог за аутентично тумачење на седници која је одржана 18. марта 2015. године. Мислим да смо реаговали прилично брзо, и ми као Одбор и Влада Републике Србије.

 Оно што ви сада покушавате да урадите то је да кривицу због неконституисања Национално просветног савета у пуном саставу пребаците на посланичку групу СНС, што вам неће поћи за руком, а ево из којих разлога. Ако је вама била нејасна одредба члана 13. став 3. тачка 5. Закона о основама система образовања и васпитања, ако вам је била нејасна 15. јануара, вероватно вам је била нејасна и 15. децембра 2014. године и 15. новембра и 15. октобра 2014. године.

 Ви сте знали, као председник Одбора, да се приближава време када треба изабрати чланове Национално просветног савета, јел' тако, и нешто вам је било нејасно. Моје лично мишљење је да овде нема ничега нејасног, али опет задржавам право да је то само моје мишљење, а ја ћу га и образложити.

 Дакле, ви 15. јануара, када је очигледно да ћемо доћи и временски шкрипац, упућујете допис Народној скупштини да да аутентично тумачење члана 13. став 3. тачка 5. Закона о основама система образовања и васпитања. Онда кажете да нам треба 60 дана, 90 дана, док се састану овај савез, ово друштво итд.

 Сада ја вас питам – зашто ви Предлог за аутентично тумачење Закона нисте упутили Народној скупштини пре три месеца или пре шест месеци, не бисте чекали 15. јануар? Не може нико из рукава да вам да аутентично тумачење. Суштина демократије је поштовање процедуре. Процедура је врло јасна. Ви сте, опет кажем, из мени потпуно непознатих разлога, имали намеру да обманете и народне посланике, да обманете и ове институције које треба да дају кандидате за чланове Националног просветног савета, јер сте рекли – у Пословнику постоји глава 10, онда сте цитирали два или три става из члана 194, а прећутали да постоји члан 195. који мене као председника Одбора обавезује да тражим мишљење Владе, зато што је то идентична ситуација као да предлог закона даје посланик, а не Влада.

 Био сам обавезан да упутим Влади ваш предлог, да би Влада дала мишљење. Као што видите, у Влади је то заведено 21. јануара, а Влада је већ 2. марта дала своје мишљење. Дакле, овде нема никаквог пробијања рокова ни када је у питању Одбор за уставна питања и законодавство, ни када је у питању Влада, него ви сада покушавате, као председник ресорног одбора, да пребаците одговорност да ли на мене, да ли на Одбор за уставна питања и законодавство, односно на, како ви кажете, скупштинску већину. Мислим да је то крајње политички некоректно. Ако је неко крив, криви сте ви. Не могу да разумем да вам је нешто нејасно 15. јануара, а било вам је јасно 15. децембра или 15. новембра. У то не можете да ме убедите.

 Рекао сам на самом почетку свог излагања, у оном уводном делу, трудио сам се да будем максимално објективан, непристрасан и да народним посланицима, грађанима, онима који прате овај пренос, једноставно кажем како гласи Предлог за аутентично тумачење предлога закона.

 Заиста сам се уздржао да дам своје лично мишљење о томе да ли је вама заиста нешто нејасно или сте ви посегнули за овим механизмом давања аутентичног мишљења зато што сте сами себе довели у ситуацију да нећете да одржите… Иначе, не каже се испоштовати рокове, пошто ви нас стално опомињете на језик, не каже се испоштовати рокове, него се каже одржати рок. Ево, ту је колега Павићевић, речник Матице српске, не постоји реч испоштовати. То би и ваша уважена колегиница Чомић могла да вас посаветује.

 Дакле, у праву се каже одржати рок. Када сте схватили да не можете да одржите рок, онда сте се брже боље досетили да поднесете предлог за аутентично тумачење и по вашем мишљењу ми смо требали, када кажем ми мислим и Одбор и Влада и ова Народна скупштина, у року од два дана да вам дамо аутентично тумачење. Чега? Нечега што по мени уопште није спорно. Зашто није спорно? Ево из којих разлога.

 У Националном просветном савету, то сам рекао, заступљени су представници свих сегмената српског образованог система. Неспорно је да су у Националном просветном савету, по члану 13. став 3. тачке 1, 2, 3. и 4, заступљени наставници високошколских установа. Високошколске установе у Републици Србији су факултети и високе школе струковних студија. Јел' тако? У члану 27. и у члану 116. Закона о основама система образовања и васпитања лепо пише да предшколско васпитање и образовање обавља предшколска установа, основно образовање и васпитање основна школа, а средње образовање и васпитање средња школа. Називи наставника у овим образовним институцијама су: у предшколском васпитању и образовању васпитач, а у основној, односно средњој школи наставник и стручни сарадник. Значи, потпуно је јасно. Не знам шта вам је ту било нејасно.

 Ово је сада моје лично мишљење. Дакле, не знам шта је ту нејасно, па вам треба аутентично тумачење Народне скупштине, када врло јасно из члана 27. и члана 116. цитираног закона произилази да када се каже – васпитач, наставник, стручни сарадник, то могу да буду само они који су запослени или у вртићу или у основној школи или у средњој школи. Да ли сте чули за васпитача на факултету? Јесте ли чули за стручног сарадника на факултету? Нисте чули? Ви сте, господине Веселиновићу, чули за васпитача?

 (Јанко Веселиновић: Стручни сарадник.)

 Чуди ме, господине Веселиновићу. Јесте ли ви васпитач на факултету, сарадник, стручни сарадник, шта сте?

 (Председавајући: Молим вас, господине Мартиновићу, немојте да полемишете са посланицима.)

 У члану 62. став 2, господине Веселиновићу, каже се да наставно особље у смислу Закона о високом образовању јесу наставници, истраживачи и сарадници, а не стручни сарадници. Дакле, ви господо из ДС, из самосталне или како се већ зовете, Демократска странка, Нова демократска странка, Социјалдемократска странка СДС, не знате да на факултетима не постоје ни васпитачи, ни стручни сарадници.

 (Јован Марковић: Постоје.)

 То можда на неким факултетима где ви предајете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, немојте да добацујете, молим вас.

 Господине Мартиновићу, немојте да полемишете са посланицима у клупама.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Дакле, васпитач, наставник и стручни сарадник постоје само у вртићу, у основној школи и у средњој школи. Та одредба закона је по мени потпуно јасна. Али, ви сте, у жељи да избегнете да Народна скупштина примети ваш пропуст, као председник Одбора упутили предлог за давање аутентичног тумачења нечега што по мени, опет кажем да је то моје лично мишљење, није спорно и јасно је да су све ове институције, сва ова друштва и савези били дужни да предложе оне који су запослени у установама предшколског образовања и васпитања или у основним и средњим школама.

 Ако они то нису учинили, а могуће је да нису, као председник Одбора требало је да им упутите допис у коме бисте нпр. рекли – молим вас, дајте ми кандидате који раде у вртићу, који раде у основној или који раде у средњој школи, а немојте ми давати кандидате који су доценти, ванредни или редовни професори, зато што су они већ заступљени у Националном просветном савету по другим основама, односно по основу који је прописан у члану 13. став 3. тачке 1, 2, 3. и 4. Ствар је потпуно јасна.

 Дакле, ви сада хоћете одговорност са вас да пребаците на скупштинску већину. Кажете – ви сте криви. Ко је овде крив? Крив сам што сам вам дао аутентично тумачење, и то онако како сте ви то тражили, у једној материји која је по мени, као прилично лошем и необразованом правнику, мање-више потпуно јасна. Значи, овде нема ничега спорног.

 Оно што је спорно, искористићу ову прилику то да кажем, данас се, господине Бечићу, одржава седница Скупштине Војводине. На седници Скупштине Војводине налази се предлог покрајинске скупштинске одлуке, којим се намеће обавеза факултетима чији је оснивач АП Војводина да омогуће полагање пријемних испита на језицима националних мањина. Не желим да ме ико погрешно схвати, али Законом о високом образовању је прописано да је то материја која је у искључивој надлежности високошколских установа. Ако се ова покрајинска скупштинска одлука данас усвоји…

 (Александра Јерков: Је ли ово тема?)

 Да, то је тема, госпођице Јерков.

 Ако се ова покрајинска скупштинска одлука данас усвоји у Скупштини Војводине, то ће бити директно атак на уставни и правни систем Републике Србије, зато што Влада коју води Бојан Пајтић и ДС узурпира надлежности Републике Србије које су прописане Законом о високом образовању и суспендује аутономију универзитета, односно факултета чији је оснивач АП Војводина.

 Мислим да је то велика срамота за ДС, за Бојана Пајтића који је такође ванредни професор на Правном факултету у Новом Саду и који би требало да штити аутономију универзитета. Ви покушавате, за ово још неколико месеци власти колико вам је остало, да малтене приватизујете високошколске установе на територији Војводине чији је оснивач АП Војводина.

 То је, рецимо, тема коју бих кандидова да се о њој прича. То је оно што је по мени спорно. Ово што сте ви навели уопште није спорно. Мање-више свако зна, сем господина Веселиновића, да на факултетима нема ни васпитача, нема ни стручних сарадника. Има их у вртићима и има их у основним и средњим школама.

 Дакле, нема овде ни кривице Одбора, нема овде ни кривице Владе, нема овде ни кривице скупштинске већине. Скупштина ће ово аутентично тумачење данас да усвоји, то уопште није спорно. Није спорно зато што није спорна одредба за коју сте ви тражили аутентично тумачење, али ви сада покушавате ваш пропуст да пребаците на скупштинску већину. То вам, као што видите, није пошло за руком. Уместо што тражите кривца у другом, потражите га у вама, у вашем одбору, јер је у вашем одбору начињен пропуст. Уместо што месецима водите харангу нпр. против министра унутрашњих послова Небојше Стефановића, било би вам боље да сте се на Одбору бавили овом темом, уместо што сте се бавили измишљањем афере о лажном докторату Небојше Стефановића.

 (Председавајући: Господине Мартиновићу, молим вас, немојте да отварате теме које нису на дневном реду.)

 И у лето 2014. године вам је ова одредба, госпођице Јерков, вероватно била нејасна. Што тада нисте тражили аутентично тумачење, него сте тражили шест месеци после када сте ви ушли у временски теснац? Онда сте ви ушли у теснац и онда кажете – крива је СНС. Не, криви сте ви и бићете криви ви и биће крива ДС и криминални режим у Војводини ако се ова покрајинска одлука данас усвоји у Скупштини Војводине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, мислим да није у реду овако да говорите ван теме. Следећи пут ћу вам изрећи опомену и то ће бити преседан да се овлашћеном представнику изрекне опомена.

 Изволите. За реплику се јавила народна посланица мр Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Заиста на ово о Скупштини Војводине не могу да одговарам. Мислим да је СНС најбоље показала да је она једина која овде има приватан универзитет у овој земљи који издаје докторате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, добили сте реплику на излагање господина Мартиновића. Немојте да отварате нове теме. Нећу то дозволити. Молим вас, ако желите да одговорите на оно што вам је упутио господин Мартиновић, изволите, ако не желите, има дискутаната који би желели да говоре о теми. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Оно што мало забрињава је што смо ми имали сада прилике у говору господина Мартиновића да чујемо да имамо представника предлагача који заправо уопште не сматра да је потребно усвојити предлог који је сам дао и који у име Одбора заступа. Зашто нисмо почели са овим? Прво, мислим да је 85 дана више него довољно да Скупштина да аутентично тумачење.

 Друго, зашто нисмо ушли у овај процес раније? Зато што процес избора кандидата Националног просветног савета није почео раније. Ми смо могли да реагујемо тек када смо видели да они предлажу људе који су професори универзитета, а не људе који су наставници у школама, а мало да им одговоримо – знате, не можете да предложите овог, него морате неког другог зато што господин Мартиновић сматра да је то јасно, то тако мало не функционише. Ви ако не желите да браните предлог аутентичног тумачења који се даје…

 (Председавајући: Госпођице Јерков, немојте се обраћати, молим вас.)

 Извињавам се. Не мора председник Одбора бити овлашћен. Постоји увек начин да овласти неког другог члана, ако се не слаже са оним што је одбор усвојио, али заиста је неуобичајено да нама овде представник предлагача објашњава да је заправо и непотребно то што је овде предложио.

 Господин Мартиновић само није прочитао члан 155, последњи став – ако надлежни одбор не достави извештај, односно Влада мишљење о предлогу закона, у нашем случају аутентичног тумачења, предлог закона ће се разматрати и без тог извештаја, односно мишљења.

 Први дан, други дан, трећи дан, 64. дан, 85. дан, Влада Републике Србије не доставља мишљење, зашто се предлог аутентичног тумачења није нашао на дневном реду седнице.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем се, госпођице Јерков.

 Реч има проф. др Владимир Павићевић. Реплика, два минута.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници господине Бечићу, након што сте ме ви овде, ја мислим, частили једном титулом професора, верујем на основу заслуга које имам (Председавајући: Извињавам се, господине Павићевићу.)… а те заслуге се тичу вероватно мојих наступа у Народној скупштини, господин Мартиновић је у свом говору малопре, ево сада господин Мартиновић потврђује, мене овде прогласио најбољим познаваоцем речника српског језика, овде у Народној скупштини Републике Србије.

 Господин Мартиновић је саопштио да не постоји глагол „испоштовати“ евидентиран у Речнику српског језика. И наравно, ја као најбољи познавалац Речника српског језика, по мишљењу господина Мартиновића, шта радим? Отварам Речник српског језика, Матице српске, издање из 2007. године, поштована господо, и наилазим на два глагола. Један је несвршени глагол „поштовати“ и „поштујем“ и онда се објашњава шта то значи, а други је несвршени глагол „испоштовати“, могу нешто да испоштујем, а то значи одржати, испунити, нпр. обећање или захтев.

 Тако да, господине Бечићу, само да ви пренесете господину Мартиновићу, пошто није дозвољено директно обраћање у нашој Народној скупштини, да у Речнику српског језика у издању Матице српске из Новог Сада, и господине Бечићу и господине Мартиновићу, постоји несвршени глагол „испоштовати“, што за мене значи да је госпођа Јерков била у праву, да се придржава Речника српског језика, а да господин Мартиновић није имао једну информацију која се тиче овог штива, поштовани господине Бечићу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Реплика, др Александар Мартиновић. Молим вас, господине Павићевићу. Изволите, господине Мартиновићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, кажите ми, господине Павићевићу, ако је икако могуће, како гласи именица од тог глагола испоштовати? Испоштовање?

 (Александра Јерков: Нема именице од сваког глагола.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, госпођице Јерков. Молим вас, господине Мартиновићу, немојте да се обраћете другом народном посланику.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Али, то сада и није толико битно.

 Оно што је много важније, разумем да се посланици бившег режима не разумеју у тумачење закона. То могу да разумем и то је легитимно. Онај ко није правник не мора у то да се разуме. Али, оно што не могу да разумем и да прихватим, то је да посланици бившег режима не умеју да рачунају. Од 15. јануара до 2. марта нема 85 дана, дакле, нема 85 дана.

 (Председавајући: Господине Марковићу, госпођице Јерков, уздржите се од добацивања.)

 Па мени не смета, господине Бечићу. Не морате уопште да упозоравате госпођицу Јерков. Дакле, 15. јануара сте упутили предлог, 21. јануара допис Народне скупштине је заведен у Влади, Влада дала мишљење 2. марта, 18. марта Одбор за уставна питања утврдио предлог аутентичног тумачења.

 Сада ви мени кажите - како је могуће да од 15. јануара, кад сте поднели предлог, до 2. марта, када је Влада дала мишљење, прође 85 дана? Овде сте нас питали – шта је Влада радила 85 дана? Нема 85 дана од 15. јануара до 2. марта и неће вам поћи за руком, госпођице Јерков, ни сто речника, ни било шта. Ви сте криви што Национални просветни савет није изабран у пуном саставу.

 Само још једна реченица. Стојим иза онога што сам потписао. Дакле, неспорно је ово аутентично тумачење. Неспорно је зато што мени ништа овде није би било нејасно. Иза овог стојим, ја ћу за ово да гласам. Али, само хоћу да кажем народним посланицима и грађанима да је овде у питању једна политичка игра, да се лоптица пребаци на терен скупштинске већине и да тумачимо нешто за чега, у ствари, није неопходно аутентично тумачење закона јер је ствар овде, по мени, потпуно јасна.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Мартиновићу.

 Госпођице Јерков, само из разлога што је господин Мартиновић прекорачио време дозвољено за реплику, добићете сада право на реплику, иначе не бих дозволио. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем се, господине потпредседниче. Желела бих и да се захвалим господину Мартиновићу, од ког овде свашта научимо. Прво смо имали прилику да научимо да не постоји глагол који постоји. Онда смо имали прилику да чујемо да од сваког глагола мора постојати глаголска именица, што је један новитет у лингвистици. Затим смо научили да је данас, заправо, 2. март. Дакле, данас није април, као што то ми мислимо, данас је заправо 2. март.

 Моје питање шта сте радили 85 дана, колико је прошло од 15. јануара до данашњег дана, није се односило на то шта је Влада Републике Србије радила, мислим, као што смо видели, није радила баш богзна шта корисно, него је моје питање - шта сте ви сви скупа радили и због чега сте дозволили да тек усвајамо преглед аутентичног тумачења 21 дан након што је истекао рок за избор нових чланова Националног просветног савета и 85 дана након што вам је предлог аутентичног тумачења упућен?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођице Јерков.

 Пошто видим да остали народни посланици нису одушевљени овом едукацијом која се врши овде, вратили би се на тему. Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Добро, на неки начин и мене је господин Мартиновић едуковао. Имао сам могућност да се јавим за реплику, међутим, пошто је ишло моје време, ја ћу само на почетку да кажем господину Мартиновићу да није коректно. Дакле, јесам добацио да постоји, али сам мислио да постоји сарадник. Наравно, нисам мислио да постоји васпитач на факултету. Знате, господине Мартиновићу, прошли смо та звања и ви и ја и да не мислим да је у било којој тој процедури постојао васпитач на факултету.

 Међутим, ово је веома озбиљна тема. Јуче је овде, у Народној скупштини Републике Србије паралелно са седницом која се у пленуму тицала, да тако кажемо, популарно, „лекс специјалиса“ за „Београд на води“, била седница Одбора за образовање и науку и на којој је вођена једна веома квалитетна расправа о положају образовања у Србији. Како је моја колегиница Милена Бићанин лепо то рекла, иако је из реда странака на власти - суморног стања у образовању.

 Међутим, ја ћу се држати данашње теме дневног реда, а то је аутентично тумачење које смо као Народна скупштина овлашћени да дамо на захтев 12 народних посланика. У ствари, то су 15 народних посланика чланова Одбора за образовање и науку, које није тако често у пракси Народне скупштине да се доносе аутентична тумачења и ту постоје мала неразумевања, шта је уопште задатак Скупштине давањем аутентичног тумачења. Због тога ћу прочитати неке законске норме, неке ставове људи који се баве неком тематиком и који постављају аутентично тумачење у лепезу акта које доноси Скупштина и одговарају на питање шта у ствари представља аутентично тумачење.

 Дакле - аутентично тумачење правне норме или другог правила које даје доносилац. Народна скупштина даје аутентично тумачење закона уколико су поједине одредбе нејасне, неразумљиве или непримењиве. Предлог за доношење аутентичног тумачења закона може поднети Уставом овлашћени предлагач.

 Одбор за образовање и науку је проценио да су одредбе које се тичу избора чланова Националног просветног савета нејасне, и то је донела већина, ја ћу само рећи, ради истине, коју чине чланови СНС већим делом. Господине Мартиновићу, ако постављамо питање како је тај одбор неодговорно поступио купујући време, односно губећи време да се примењује закон овакав какав јесте.

 Став Одбора је био, колико сам разумео, да је то практично било једногласно да ове одредбе треба разјаснити. Ово није једино аутентично тумачење које је у процедури, ви господине Мартиновићу знате, ради истине, члан сам Одбора за уставна питања и законодавство и заменик сам председника Одбора, у фази доношења је још једно аутентично тумачење које се тиче, да тако кажемо кратко, броја мандата избора декана, односно оних који су на челу високошколских установа.

 Дакле, Одбор је тражио мишљење. Други одбор, наш одбор да тако кажем, ако пређемо на тај ниво комуникације, Одбор за уставна питања и законодавство, био је власан да да, односно, предложи аутентично тумачење. И, ту можемо да дискутујемо о томе да ли је достављање Влади у складу са Пословником било нужно.

 Овако како је рекао господин Мартиновић, могло би се рећи да је то тако, уколико не би добили друго аутентично тумачење тог члана, односно Пословника Народне скупштине где би се рекло да се то у том делу не примењује. У том делу можемо да се сложимо, односно можемо да дискутујемо и то свакако јесте ствар која треба да се расправи.

 Када је у питању сам акт аутентичног тумачења, практично се аутентично тумачење претвара у правну норму. Ово аутентично тумачење које ћемо ми данас расправити и које ћемо у дану за гласање изгласати постаће правна норма. Правна норма као што је и свака друга правна норма закона који усваја Народна скупштина Републике Србије. Овај закон који се тиче избора чланова Националног савета имаће и аутентично тумачење као нови део који ће бити практично саставни део тог закона.

 Многи правни теоретичари се споре о томе шта значи то аутентично тумачење. Да ли је то сада карактер закона или је то нешто, како они кажу, посебан акт нижи од закона. У сваком случају, сви они на које се овај акт односи мораће да примењују ове одредбе као да су оне донете као измене и допуне закона, да тако кажем.

 Међутим, много је дубљи проблем и да се осврнем на само доношење, како бих на неки начин илустровао да је много дубљи проблем, јесте у чињеници да је ипак у том делу госпођица Јерков у праву. Ако је 20. јануара заведено на писарници Министарства образовања и науке овај захтев, односно допис у коме се доставља захтев за аутентично тумачење који је дао Одбор, 2. март и одговор када смо ми то добили, ви сте рекли господине Мартиновићу да је то релативно кратак рок, ја бих рекао да је то релативно дуг рок.

 Сматрам да је Министарство имало довољно знања нарочито ако и ви тврдите да ту ништа није спорно. Министарство да би релативно кратак рок било седам до десет дана, да се Министарство одговорно понашало по овом питању.

 Мислим да ћемо се ми око тога сложити, али можда нећемо за овом говорницом чути то од вас да је Министарство образовања и науке и господин Вербић, односно његови сарадници у року од десет дана могли да пошаљу свој одговор поводом овог питања. У том смислу, сматрам да је Министарство поступило неодговорно, као што иначе поступа у решавању бројних проблема које прате образовање и о коме смо јуче могли пуно да слушамо на Одбору за образовање и науку од представника синдиката, па чак и од чланова Одбора, чак од чланова Одбора који су чланови владајуће коалиције.

 Дакле, сматрамо да министар Вербић неадекватно решава проблеме у просвети. То показује чињеница дуготрајног и вишемесечног штрајка просветних радника. На крају крајева, то је одговорност целе Владе. Ми ћемо дошли у ситуацију да Национални просветни савет заиста неће функционисати нити је функционисао последњих месец-два дана нити ће функционисати могуће наредна два-три месеца, можда и дуже.

 У ситуацији када је наше образовање у тешку ситуацију доведено штрајком просветних радника, а пре свега одлуком Владе да се просветним радницима смање плате, не само просветним радницима у средњим, основним школама, вртићима, васпитачима, него и универзитетским професорима.

 Ово данас можда јесте повод да отворимо тему образовања. Међутим, посланици опозиционих странака су поднели захтев да се у Народној скупштини у пленарном делу разговара о стању у образовању. Нисмо добили адекватна одговор од председнице Народној скупштини Републике Србије. Надам се да ћемо га добити. Можда ово није председавајући експлицитно тема овог дневног реда, али видим да имате разумевање пошто ми данас на неки начин овде размењујемо…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не могу за то имати разумевања да говорите ван теме дневног реда.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не, рекао сам, није директно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Знам, али морате се ограничити само са овом темом.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Сложићете се да су претходни говорници били много више ван теме у односу на мене и чак говорили мимо времена које имају на располагању.

 У сваком случају, сада са овим аутентичним тумачењем постаје врло јасно ко могу бити чланови Националног просветног савета из реда овог предлагача.

 Дакле, ову одредбу треба разумети тако да се за чланове Националног просветног савета бирају представници удружења, односно друштава из реда наставника, васпитача и стручних сарадника, који су запослени у предшколској установи, основној и средњој школи, са листа кандидата које подносе удружења и друштва која су таксативно наведена у овом члану закона.

 Ја сам данас овлашћени представник СДС. Господин Мартиновић вероватно случајно није нашао адекватан назив за нашу странку, ја бих могао да нагађам да се ваша странка зове Српска радикална, Српска назадна итд, али не…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас господине Веселиновићу, немојте да покушавате да будете духовити. Ја вас молим.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ја сам имао проблем са господином Мартиновићем који није могао да зна.

 Хоћу да кажем да је став СДС, молим вас господине Мартиновићу, запамтите за данас и убудуће СДС, да, СДС јесте у успону, СНС у паду, тако је.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви, као господин Рама ових дана сањате, надате се, али то баш није остварљиво. Захваљујем се.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Е, ово хоћу да вам кажем председавајући.

 Дакле, господин Мартиновић је у времену за овлашћеног представника говорио као представник СНС, али господине Мартиновићу ви сте овде данас као председник Одбора за уставна питања и законодавство.

 Молим вас, или замолите некога другог да саопшти ставове СНС поводом свих ових питања или се, не знам у ком систему, пријавите поново и реците – ја ћу сада говорити, када буду пријављени дискутанти посебно, као представник СНС јер једноставно не могу да одолим, а да се не укључим у ту дебату.

 Али вас молим, ви сте данас и мој представник, дакле ја не делим те политичке ставове вас као председника Одбора за уставна питања и законодавство.

 Моји ставови су сасвим опречни вашим ставовима, па вас молим данас да током дискусије се суздржите, имаћете наредних дана пуно простора, говорићемо сутра опет о „Београду на води“, а да данас причамо о овој теми, о проблемима који су везани за здравство, за образовање предшколско, школско, високо образовање, високо образовање на институцијама које имају врло некредибилитетан програм са којих излазе људи са звањима која можда то нису заслужили тако итд., али се слажете да би ово могла бити тема и да би се заједно сложили по том питању, а данас да се држимо ипак, односно да се ви држите теме, односно овлашћења која сте добили од нас као представника Одбора за уставна питања и законодавство. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу. Реплика, народни посланик др Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, мени је јако жао, али ја нисам подељена личност. Па, постоји један Александар Мартиновић који је председник Одбора за уставна питања и законодавство и не постоји неки други Александар Мартиновић који је члан СНС и заменик председника посланичке групе СНС.

 Дакле, мене је на функцију председника Одбора за уставна питања и законодавство кандидовала посланичка група СНС. Као што је вас кандидовала ваша посланичка група. Ми смо овде пре свега политичари.

 Извињавам се ако сам направи омашку у називу ваше странке, али чини ми се да сте ви тек пре неких 15 дана на вашим службеним просторијама овде променили назив странке, мислим да је стајало Нова демократска странка. Сада се зовете Социјалдемократска странка. Немам ништа против тога.

 Али оно што заиста не могу да разумем, да неко каже, дакле који је данас датум 8. април 2015. године, да је СНС у паду, а да сте ви из СДС у неком порасту. Ја сам чуо да су у порасту нажалост Јужна Морава, Тамнава, Ибар. Ви да сте у порасту?

 Па, вама је господин Вучић јуче лепо рекао – људи, имате проблем са сагледавањем себе у простору и времену. Ви сада можете за себе да кажете да сте Наполеон, да сте Никола Тесла, све је то легитимно, али ви то нисте нити је СНС у паду, нити сте ви у порасту.

 Ситуација је потпуно обрнута. Ви који представљате бивши режим (Председавајући: Време.)… а који представљате и садашњи режим у Војводини, ви имате проблем са политичком оријентацијом у простору и времену.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Мартиновићу. Господине Веселиновићу, тражили сте право на реплику, али мислим да би ипак требало да се вратимо на тему и да би сада требало да добије реч др Владимир Орлић.

 И ви сте изазвали реплику која… Ако баш инсистирате, даћу вам право на реплику, али мислим да је боље да се вратимо на тему. ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Инсистирам из два разлога.

 Прво што се нисам јавио за реплику и користио сам време овлашћеног представника, да одговорим на оно што је рекао господин Мартиновић, и с друге стране, заиста јесте чињеница…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али сте изазвали реплику.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не, добро, нећу дуго. Дакле, ја сам за то да се вратимо теми.

 Чињеница је да је СНС предложила господина Мартиновића за председника Одбора, али он је у име Одбора сада овлашћен да представи, заступа став Одбора који се огледа у аутентичном тумачењу закона.

 Дакле, у том делу мислим да је злоупотреба користити то време за изношење политичких ставова. Једна је ствар што сте и ви и као председавајући изабрани од једне странке.

 С друге стране, треба да водимо рачуна да на неки начин на функцијама испоштујемо оно што је сврха бављења надлежности…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, да даље не анализирамо ту тему. Ви сте потпуно у праву и подржавам вас у томе.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајући.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Прво по праву на реплику, господине председавајући, ако се слажете?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате право на реплику. Добили сте реч, имате ваше време као овлашћени представник.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Вишеструко помињање странке и овлашћеног представника странке.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да, изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Дакле, право на реплику или није?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, имате право овлашћеног представника. Имате 20 минута. Изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Дакле, овако, минимум пет пута ако сам добро избројао сам прескочио да се јавим по праву на реплику које је било више него основано и када се помињала странка и владајућа већина. Дошли смо до тачке да спомињемо и овлашћеног представника…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Мартиновићу, дозволите господину Орлићу да заврши излагање.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Може? Хвала. Дакле, јављам се пре свега због тога што очигледно неке колеге напросто желе да се јавим по том питању јер желе да чују представника странке СНС како се јавља по праву на реплику и видим постоји више него добар мотив да се ово данас претвори у нешто што не треба да буде, по ко зна који пут.

 Чуди ме да нико са супротне стране сале упорно не уважава нашу намеру да се ово ради онако како доликује, да постоји одређени ниво дигнитета у овом послу. И када показујемо више него висок степен толеранције, упорно се инсистира да се све ово некако претвори у расправу која има тон свађе или чега већ.

 Замолио бих да се држимо теме данас, и данас и сваки пут када имамо теме као што је ова, да водимо рачуна о избору речи, да водимо рачуна о томе како ћемо утрошити овај дан, на шта ће све ово да личи, како ће деловати људима који нас посматрају и свакако, с тим у вези, да контролишемо потребу да се демонстрира духовитост тамо где је нема.

 Дакле, и када причамо о постигнутим резултатима, то што неко нешто не види то је пре свега његов лични проблем, а не треба да буде разлог за расправу у овој сали или када је реч о називима странака.

 Мислим да се расправа о називима и другим стварима на ту тему понајмање исплати онима који показују да би их, је ли, волели.

 Хвала, господине председавајући.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Наставите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Време креће још једном. Хвала.

 Дакле, овај пут искључиво у времену предвиђеном за представника и искључиво на тему, као што би и стварно требало да се дешава данас.

 Прво, пар порука на самом старту у оно време које сам помињао за неискоришћена права на реплику сматрам добрим улогом у току ове расправе.

 Што се тиче става Српске напредне странке, ми дакле подржавамо предлог да се донесе аутентично тумачење на начин на који га је дефинисао надлежан одбор. Пружићу пар додатних образложења у прилог искреној намери да ова расправа иде у оном тону и оном току у ком би требало.

 Прво, зашто се уопште дошло до предлога да се затражи овакво тумачење? Чули смо већ данас, захваљујем и на датим образложењима и на исказаној подршци колегиницама које су представљале своје посланичке групе, колегиницама које су уједно и чланови Одбора за образовање, науку, технолошки развој и информационо друштво, у ком између осталог наступам и сам и са којима заједно делим списак потписа народних посланика, чланова овог одбора, који су се обратили са питањем да се донесе аутентично тумачење.

 Чули сте шта је основни мотив. Дакле, да се потврди и обезбеди, на крају крајева, званично да констатација да је оно што заиста по нашем дубоком уверењу и јесте била изворна намера ко треба да у складу са дефиницијом под тачком 5) члана 13. става 3. Закона којим се данас бавимо, буде представник у Националном просветном савету и да, ми се слажемо и члановима скупштинског одбора који покрива ову проблематику деловало је да је то јасно.

 С друге стране, добили смо информације да се у пракси ипак дешава другачије. Да постоје тумачења, дакле, да постоји изгледа и неко коме то није до краја јасно. Наступајући искључиво са добром вољом, са жељом да се та ствар рашчисти, да се дакле представницима образовања који су запослени у предшколским институцијама, у институцијама основног и средњег образовања, обезбеди заслужено место у Националном просветном савету, прихватимо предлог да сви заједно потпишемо да се обратимо уваженим колегама из суседног скупштинског одбора, у складу са правилима која процедура налаже.

 Ништа нејасно, ништа спорно и апсолутно је могло тако да буде, не само од 15. јануара до данас, него и у међувремену и до краја ове седнице, до дана када се будемо сви заједно изјаснили, а мислим да је и то јасно. Да се оградим, мени је бар било до пре пар секунди, сад се већ нешто питам, али поставићу питање ономе ко ми је одређену сумњу набацио у целој причи, дакле, јасно како ћемо сви да се изјаснимо.

 Између осталог, то говори и чињеница да да тих 15 потписа чланова скупштинског Одбора за образовање постоје, да су их дали представници свих посланичких група, да се у међувремену није појавило ни једно једино мишљење.

 Да ли се било шта променило по питању наше идеје да се ово аутентично тумачење донесе на предложени начин? Ни једно једино. У међувремену чули сте, имамо и сагласности Владе. Захваљујем дакле, не осуђујем за разлику од неких, Одбору за уставна питања, захваљујем им због доброг посла, јер ми смо им се као суседни одбор обратили са једним питањем, једном молбом. Они су то обрадили до последње зареза, до јоте. Дакле, сто посто у складу са оним како смо ми желели. То је урађено. Шта могу да будем као један од иницијатора него задовољан што је учињено на тај начин.

 Добили смо га назад, на самом смо концу процедуре, сада ово треба да изведемо до краја и још једном, уместо да све буде баш како треба, суочимо се по ко зна који пут са чим? Опет оном причом, бука ни око чега. Генерисање драме, да би је било. Прича, да би се неко нападао. Да ли Влада, или можда Одбор за уставна питања и законодавство или неко лично, или просто већина? О чему је реч? Зашто опет ово радимо и докле забога ово да радимо на овај начин?

 Било је ту сијасет ствари које су спорне. На пример, није више никоме овде јасно да ли сада у ситуацији у којој се налазимо ми сада имамо један, два, три или четири месеца како смо били у прилици да чујемо од једне уважене колегинице са којом такође делим клупе и у Одбору за образовање. Да ли је један, два, три или четири месеца сада неопходно да прође због компликованих процедура, мноштва разговора које треба да обавимо, док се не изабере Национални просветни савет?

 Неколико пута сам чуо ту цифру четири, па ми се некако урезала у ухо, врло интересантно. Петнаести јануар када ми доносимо предлог плус четири месеца, колико то дође? Ако је четири месеца неопходан рок да се све спроведе до краја, шта смо ми 15. јануара урадили подневши овај предлог? Јесмо ли тада активирали тајмер за та четири месеца? Нисмо. Зашто? Због предлога да се донесе ово аутентично тумачење.

 Шта је алтернатива? Замислите ситуацију, ми тада нисмо предложили ништа и одмах се бацили на посао да искористимо та четири месеца. Шта би то значило? Ни сада тај посао не би био завршен, који је у том року који смо чули. Али се бојим да тај рок није био толико реалан, да је више послужио као цифра која треба да служи за ону драму без потребе и ону буку ни око чега, јер да је тако ми бисмо тек за месец дана констатовали да ето не би било важно ко је крив. Вероватно опет на неки начин, чудан начин и Влада и владајућа већина, али поставите неки други разлог, зашто се нешто није догодило на време.

 Даље рећи да смо ми прво морали да видимо кога то предлажу, да бисмо могли да реагујемо 15. јануара, а зато нисмо могли децембра, новембра, или када већ, ни то није тачно. То није нешто што се дешава сада први пут. Дакле, то је ствар за коју се зна.

 Сада се појавила иницијатива овог јануара да се на предложени начин реши. И то је дакле цела прича. Не бих помињао ни ове рокове, нити бих било шта замерао било коме овде у сали, да се ради онако како треба, да се људи понашају на одговарајући начин и да је много више коректности.

 Шта је била суштина? Да се нападне председник суседног одбора, због чега? Дакле, сарађивали смо максимално по овом питању, сви ми заједно. Ми у нашем одбору, ми припадници различитих посланичких група, ми са другим одбором, ми са Владом, све је прошло максимално добро, и ето ми и даље имамо неку константну потребу да се нападамо чисто да би се добро звучало, дало некоме на важности, да би се још једном подвукла разлика, по питању по ком нема никакве потребе да је буде, да се подвуче разлика. Да се још мало делимо, да се види да постоји једна и друга страна. Потпуно бесмислено.

 Само да зна свако у овој сали, када дођемо до тачке да људи не цене, мислим на грађане Србије, не цене дуго, дуго времена много политику, не цене много политичаре, па и не цене много Народну скупштину, то је управо зато што је постојала та хронична, неконтролисана потреба да се стално генерише бука, да се прави драма, да се потенцира на разликама, да се праве табори и стране. Константно. И шта ми сада испадамо него гомила људи која ништа друго не ради, док гледа како да се што боље и успешније посвађа.

 Када ми будемо променили наш однос према том питању, према питању како треба да буде, како треба да се посматрамо међусобно, колико треба да се уважавамо, онда ћемо заслужити и да нас људи другачије гледају, а онда ће се много штошта другог доброг догодити, па између осталог, више ће људи желети да се бави политиком, а више ангажованих људи која размишља о својој судбини значиће да целој земљи, целом систему буде боље, колико год деловало чудно и незамисливо некоме. Можда то баш тако иде и што није тако већ, па криви смо сами са оваквим односом.

 Завршавам полако. Ми данас ако хоћемо да ово урадимо како треба можемо да то урадимо на један начин. Ако хоћемо да изађемо у сусрет генерисању драме, имамо ми алтернативу, чисто да свима буде јасно.

 Алтернатива би била, сада се сви одједном страшно забринемо због тог рока од 60 дана који је протекао, а који би протекао свакако, око те штете која би се ако саберемо 15. јануар са четири месеца десила свакако, али мислим да је пре свега реч о причању и о кривцима без икакве потребе.

 И кажемо – Добро, сада ћемо то да пресечемо и ми ћемо да пренебрегнемо било какву штету. Како? Нећемо да усвојимо ово аутентично тумачење. Шта то онда значи? Свако ко је дао предлог - дао је предлог, ми не морамо никоме да пишемо назад, ниједном стручном удружењу не морамо да се обратимо и да тражимо нови списак. Ми лепо наставимо даље и све урадимо у оном року у ком бисмо и урадили да 15. јануара није ни било. Да ли то хоћемо?

 Да ли то било ко, представник било које политичке странке, овде тражи да одустанемо од овог аутентичног тумачења. Мислим да не. Иако је и звучало другачије, мислим да је реч о исхитреном, несмотреном поступку и неразмишљању о последицама.

 Шта би било добро и исправно решење? Да прихватимо, изјаснимо се позитивно, донесемо тумачење онако како јесте предложено, како га је изнео скупштински Одбор за уставна питања и како смо га уосталом ми потписници и тражили.

 На све то још само једна ситна мала напомена са моје стране, а то је да много, много више водимо рачуна у свему што радимо, па и кад се некоме обраћамо са извињењима у име Народне скупштине због њене неажурности, ако се то уопште заиста десило, нек то буде у лично име.

 У име својих колега и Одбора са којим се са тим сигурно неће сложити, јер то дефинитивно не стоји, не може нико, и то је уједно одговор на помињање некакве срамоте по целој причи. Срамота је однос неких од нас и према овом месту и према овом послу, а све то је и свакако и према друштву ком припадамо. Ништа више. Да се вратимо на тему и да ово завршимо како треба. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Колико сам разумела, можемо да пређемо на листу говорника. Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Тема, вероватно, потпуно незанимљива најширој јавности, занимљива ускостручној јавности која није малобројна, напротив, која се бави просветом и образовањем и занимљива нама који себе сматрамо и чуварима процедуре и онима који воде рачуна да се записано у законима заиста и спроводи.

 Пошто се овде од колега чуло да се не зна откуд рок од четири месеца – пише у закону. Рок од четири месеца пише у закону којим се бавимо - да четири месеца пре истека мандата овлашћени предлагачи треба да предају предлоге за Национални просветни савет.

 Евентуални неспоразум који ми овде имамо је баналан, али дубок. Ја бих о том неспоразуму неколико реченица, ако може.

 Свима је јасно шта пише у закону и директно порицање реалности, пошто у реалности они који су бирали наставнике нису гледали закон како ми сматрамо да јесте. Воља у Скупштини да се пориче реалност није добра ни за кога. Воља да се од тога прави перцепција исто није добра ни за кога, то је заједничка штета.

 Дакле, четири месеца пре истека мандата овлашћени предлагачи чланова Националног просветног савета сматрају да наставник значи универзитетски професор и било ко је задужен да примени изборну функцију Скупштине, односно Одбора има обавезу да почне процес аутентичног тумачења закона.

 Да ли је или не Влада која треба о томе да одлучује? Није. То је воља већине у Одбору за законодавство и уставна питања, мање-више. То ће бити нешто о чему је већина на том одбору и одлучила.

 Шта је пред нама у овом тренутку? Пред нама је процес који је сложен због тога што имамо склоност ка порицању реалности. Када усвојимо аутентично тумачење око којег имамо расправу и треба да је имамо процес кандидовања овлашћених предлагача за чланове Националног просветног савета почиње из почетка.

 Имамо ту још једну тачку реалности о којој смо у обавези да причамо. Они који су навикли да предлажу универзитетске наставнике имају против да ми одлучимо да се аутентично тумачи да су наставници, када је у питању предшколско, основношколско и средњошколско, они који тамо раде.

 Кад ћемо тиме да се бавимо? Хоћемо ли тиме да се бавимо или ћемо сматрати да нам је порицање реалности и те врсте дозвољено. Већина може свашта. Може чак и једно време да пориче реалност, али је не може порећи и не може је поништити. То нам историја многобројних примера показује.

 Шта треба да урадимо једном када се сагласимо око аутентичног тумачења којим ће овлашћени предлагачи бити упућени да за основно, предшколско и средњошколско образовање предлажу људе из тог сектора? Дакле, наставнике, васпитаче, они који то раде, они то знају да раде. Шта ћемо да урадимо?

 Имам за вас предлог за који знам да ћу остати у мањини, што ме неће спречити да предлог са вама поделим. У оквиру онога што, такође, у закону пише да позовемо тај Национални просветни савет као Скупштина и да видимо шта раде. Шта радите ви? Како вам не смета, као члановима Националног просветног савета, истраживања која показују да свега 14% грађана сматра да је образовање важно за будућност? Како вам не смета презир према образовању који се појављује у разним сегментима? Како вам не смета очита критика која постоји када су уџбеници у питању, када је однос оних који раде у образовању у питању, када је стање деце у питању, када је стање знања и образовања у питању?

 Можемо ми да кажемо – што ми у Скупштини тиме да се бавимо. Зато јер смо надлежни за то. Зато што смо изборна функција. Имамо изборну функцију за те људе. Они су аутономни и независни. Бити аутономан и независан не значи да ни са ким не разговараш.

 Видели смо како то изгледа када се аутономност, самосталност, независност тела разуме – шта ја имам са ким да причам, шта ја имам кога да слушам. Нема везе да ли си независно регулаторно тело, да ли си министар који себе сам сматра – шта он има са Скупштином да прича или да дође на одбор или си народни посланик који каже – шта ја имам да гледам у Закон о Народној скупштини или Устав, ја ћу да питам моју странку.

 Тема аутентичног тумачења једне одредбе, која је произвела проблеме у реалности биће од ње мања штета и у роковима и у оном што је и Одбор за просвету и образовање и Одбор за Устав могао да уради, није оно што смо ми, као Скупштини, у својој изборној функцији могли да урадимо, а нисмо. Та штета ће бити мања, ако ова прича о изборима буде непосредан повод да отворимо тему са Националним просветним саветом.

 Ако овде у овој скупштини не постоји свест колико је за нашу будућност опасан презир према образовању, немар према ономе што су проблеми образовања, ми имамо заједно сви много већи проблем, него да ли предлагачи са универзитета сматрају да је наставник само са универзитета, да ли је у праву Одбор за уставна питања, да ли је требало или није требало консултовати Владу и да ли је све урађено на време?

 Добра вест је да је мој предлог на време. На нама свима је да размислимо да ли ћемо на мој предлог одговорити – ма шта причаш, ми смо супер, па тиме порећи реалност или ћемо, оно што су ресурси ове институције, ставити у функцију једне дугорочне дебате о стању образовања у Србији.

 Да не буде никакве заблуде, да хоћу да говорим о штрајку просветара, ја бих о томе говорила, али о томе не говорим. Говорим о једној озбиљнијој, описној, суштинској ствари, у систем утканом стању, а о којем у Србији нико неће да прича. Ко у 21. веку неће да има 84% становништва које каже да је образовање важно за будућност, тај своју будућност је продао унапред низашта.

 Молим вас да о овом предлогу размислимо, када будемо били у изборној функцији за чланове Националног просветног савета, да и са њима отворимо дијалог о томе. Тај дијалог би морао да буде свима на корист. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић. Изволите.

\*\*\* ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колеге, једна тачка за коју сам мислио да ће бити брзо завршена протегла се на пар сати и не знам докле ће да траје то. Ово што рече колегиница Чомић, ја се слажем са њом. Образовање је проблем са којим се ми играмо, ако могу тако да кажем, већ 50 година.

 За то прво видим кривицу код себе, па онда код свих осталих, јер припадам то систему, скоро цео свој радни век сам провео у образовању. Али, ако ћемо бити искрени, то није проблем који је проблем ове садашње већине или претходне већине, него како сам рекао свих нас и зато ми сви заједно морамо да решимо тај проблем.

 Како ћемо га решити? Па, ево овако искрено речено, сталним критикама и позивањем на грешке из претходног периода не може се поправити лоше стање. Оно се може побољшати само личним примером. Свако од нас појединачно на свом радном месту, у свом окружењу нека да позитиван пример и нека учини напор да се стање макар мало побољша. Свако то појединачно побољшање донеће Србији бољитак.

 Како ћемо ми посланици овде у Скупштини Србије да се потрудимо да својим личним примером побољшамо то стање? Па, недавно ми рече један грађанин у Гроцкој, везано за рад наше Скупштине, каже - паметан човек говори када има шта да каже, а онај други, да не кажем израз који је он рекао, говори да би говорио.

 Ево, ја вас сада позивам, јер верујем да нико од нас не жели да буде у тој другој класификацији, хајде да се потрудимо да учинимо рад ове скупштине збиља ефикаснијим, да говоримо онда када имамо шта да кажемо, а не да се трудимо да причамо ради приче и да што дуже и дуже трају ове наше седнице. Јер, на тај начин учинићемо бољитак за све грађане који плаћају кроз буџет ова наша заседања, а и време које ћемо утрошити на рад Скупштине ће бити краће тако да можемо да радимо и неке друге ствари.

 Везано за ово аутентично тумачење, мој став је да се оно прихвати онако како је то предложено. Е сад, да ли има ту неких грешака са једне или друге стране? Па, највероватније да има. Грешка је и код нас у Одбору за просвету, што нисмо то раније приметили и што нисмо раније поднели тај захтев.

 Да ли су ови из Одбора, односно од Владе могли брже да донесу те одлуке да нам доставе? Па, могли су, али није ово проблем, ја сам разговарао са људима који раде у основном и средњем образовању, јер су се и мени обраћали са ових захтевом да се види зашто њих представљају у Националном просветном савету професори универзитета. Па су ми рекли да су они те захтеве упућивали и пре четири и пре пет година, али да нико није реаговао на то.

 Значи, све је могло, ако ћемо мак на конац, све је могло да се заврши много, много раније, али сада је ситуација таква каква јесте и предлажем да прихватимо ово тумачење и у будућности можемо да покушамо благовремено да исправимо све оно за шта мислимо да је проблем. Ја се слажем да се формира тај Национални просветни савет, да са тим људима седнемо и поразговарамо. Брука и срамота је да је само 16% грађана Србије, 16% или 17%? (Александра Јерков: 14%.) ето, још грђе, да води рачуна о образовању.

 Сви морамо да се ангажујемо да се то стање поправи. Неће моћи да се поправи за дан, два, месец или осамдесет и нешто дана, што рече колегиница Јерков, али дајте да свако учини мали напор па полако то да поправљамо за нараштај који долазе да та ситуација буде много боља. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала, следећи говорник Борислав Стефановић, није ту. Марко Атлагић? Ви сте ту, изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, поштоване даме и господо народни посланици, ево ово тумачење аутентично једног члана закона отворило је једну од најважнијих питања у држави Србији, а то је питање васпитања и образовања.

 Немогуће је данас о томе расправљати. Слажем се да је оно занемаривано како рекоше претходне колеге, двадесетак, педесетак, колико хоћете година и сматрам да данас и сутра, када то кажем мислим ових дана, месеци и година треба посветити посебну пажњу васпитању и образовању и науци, од општинских, да кажемо локалних заједница па све до ове скупштине.

 Поновићу једну реченицу, стање у васпитању и образовању и науци је суморно, али када кажем то суморно, сада се јављају они, траже кривца, који су криви. Као човек који никада није политичарску плату зарадио и узео, који читав живот сам провео у васпитању и образовању од основне школе до универзитета, могу вам рећи да има јако много министара у прошлости, влада, како год хоћете, криваца за то. Али нећемо сада тражити длаку у јајету него заиста мислим да без знања нема будућности.

 Цитираћу једног филозофа у једној реченици – зрно знања јаче пробија него челично. Уколико то буде наша максима, да тако кажем, али верујем да ће бити, онда ћемо изаћи из стања у којем смо се нашли. Нисам за то да једни друге окривљујемо, али сам за то да неистине износимо у овој скупштини. Ми смо ипак народни посланици, па када чујем претходног говорника, који моментално у сали, а представља једну посланичку групу, седи у првој клупи насупрот мене, када каже – министар Вербић је крив. Као да је сијало сунце док није дошао министар Вербић.

 Дозволите само две реченице, ради истине и правде, госпођо председавајућа, за време овог министра у врло кратко време у месец дана решили смо донекле проблем инспекција. Смењен је начелник инспекције који је био оличење мита и корупције. Преко одређених школских управа које су биле по 20 година, у које су улазили ислужени политичари, спрега инспекције, спрега ислужених политичара, директора школа и то се зове мито и корупција у васпитању и образовању.

 Мало би ми био један дан да говорим о томе, али нећу да вас замарам. Због чега ми је данас жао? Као просветару који је радио од основне школе и сада радим на универзитету, прошао сам све фазе које по струци, не само као историчар него и педагог, који се у науци бави са тим итд. што смо покушали данас добру идеју да оно што се дешавало отклонимо бар у последњих неколико година, а то је код питања Националног просветног савета и другог савета, Националног просветног савета за високо образовање. Видим да су неки мешали ова два савета итд.

 Дозволите, који је био мотив Одбора? Частан и честит мотив Одбора за васпитање и образовање, као и Владе и ове скупштине, честит мотив да отклонимо оно што се дешавало. Шта се дешавало? Да су нам у Националном просветном савету за високо образовање били декани, а законом забрањени, да су нам у Националном просветном савету били махом универзитетски професори, а требало је да буду наставници из основних и средњих школа. То је мотив, добра идеја ове већине, ако хоћете у Одбору и мањине. Зато је свих нас 15 потписало да тражимо тумачење овог закона.

 Бићу јако директан пошто сам у тој материји актуелан, видите за чланове Националног просветног савета поред осталог, како рече господин Мартиновић, после њега као искусног правника и професора на универзитету права, заиста ми је тешко тумачити, али ја ћу неке практичне ствари. Нисам правник.

 Поред осталог, предлажу и удружења односно друштва из редова наставника, васпитача и стручних сарадника који су запослени у предшколским установама, основној школи и средњој школи. Шта се дешавало? Код листа тих удружења махом су под фирмом ''наставника'' пролазили универзитетски професори са титулом магистра и доктора, заправо они су по другој основи били предложени.

 Шта смо добили у пракси? Добили смо све докторе и магистре, а нисмо непосредне произвођаче. Ко су то? Наставници у разреду, из предшколских установа, основних школа и средњих школа. То смо хтели побољшати. Шта је за то била последица? Да смо лоше наставне планове имали, лоше наставне програме и оно што је довело васпитање и образовање дуги низ година до данас.

 Исто је тако ситуација у високом образовању, још већа катастрофа. Тамо смо имали декане који су законом забрањени. Лично сам имао проблем у одбору, не овом него бившем. Нисмо могли једног декана омеђити на три године са два мандата, него је био 21 годину. Сада смо успели на мом универзитету да га отклонимо захваљујући баш овом министру и потпису који је послао итд.

 Дешавало се да у Националном просветном савету и сада имамо, ишао сам у биографије свих, све „машинце“ са свих техничких факултета. Са друштвено-хуманистичких нема. Молим вас, какве ће они програме доносити са друштвено-хуманистичких факултета? Где су педагози са одсека за факултете?

 Зато сада са овог места, господине потпредседниче, апелујем на Национални савет за високо образовање у садашњем саставу да код акредитационих комисија које су јако битне за наше високошколске установе на неки начин предлажу људе са свих факултета, да буду заступљене друштвено-хуманистичке, техничке и друге науке. Једино ћемо тако побољшати стање.

 Да се вратим сада на овај део јер знам да нас сада гледају професори и радници из основних и средњих школа. Господо, и ово морамо да разјаснимо. Кроз удружења, удружења нису само филозофа, наставници и професори основних и средњих школа, него и факултета, чак и из производње, председник филозофског друштва једног од удружења не ради у основној школи, средњој школи, универзитету. Како ћемо њега третирати? Да ли он долази кроз једну другу верзију? Видите, то су јако сложени проблеми.

 Гледају нас магистри и доктори основних и средњих школа. Да ли они имају право? Дабоме да имају право преко удружења јер и они су наставници. Дакле, после овог тумачења заиста немам шта да кажем.

 Дозволите на крају, не желим страначки да говорим. Добра је намера Одбора, како рече колега Орлић, за васпитање, образовање и науку и технолошки развој заиста била и ту смо сви били јединствени у оцени овог стања и шта треба поправити. Данас је мало закомпликовано страначки. Молим вас, немојмо када је у питању васпитање и образовање то радити.

 Колега, нема га овде, стално штрајк тај спомиње. Када би то анализирали, знате ли где би нас довело? Верујем да би се и он постидео јер је био пет мандата, ако не пет онда три, знам сигурно, да је био у овој скупштини. Оставимо то на то место, него на неки начин ставимо васпитање и образовање као једну тачку, заиста немам ништа против, на Скупштину и посветимо јој десет дана са свих ових аспеката.

 Проблеми су велики. Транзиција није лак процес. Транзиција „меље“, уништава ако се не снађемо, ако не пратимо, ако се константно не усавршавамо ми тзв, хајде да кажемо сада, целоживотним учењем, некада смо – перманентним учењем, доживотно, како год га назовите итд. Нећемо далеко поћи.

 Мени је драго и хвала одборима и једном и другом, и који води господин Мартиновић и који води госпођица Јерков, па и вама господо народни посланици што смо успели бар један мали проблем скинути са дневног реда, оно што је тиштало наше васпитање и образовање. У то име заиста вам хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, професоре Атлагићу. Реч има народна посланица Јована Јовановић. Изволите.

 ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Хвала, поштовани потпредседниче. Уважене колегинице и колеге народни посланици, данас говоримо о аутентичном тумачењу једног закона који се тиче, могу слободно рећи, најважнијег ресурса сваког друштва, а то су образовање и васпитање.

 Често говоримо да је образовање инвестиција, а трошак једино уколико је реч о неучинковитом процесу. Када погледамо истраживања, која је поменула колегиница Чомић, и уколико погледамо све оно што радимо у последње време, оно што можемо да видимо јесте да образовањем правимо све само не инвестицију.

 Оно што сте успели то је да на нека два месеца и више од два месеца на неки начин затворите ово аутентично тумачење овог закона и као последица тога шта се десило? Десило се, као што смо чули више пута у току ове расправе данас, да је 43 чланова Националног просветног савета, да је њима истекао мандат и то још 18. марта.

 И опет у истом маниру долазимо до пробијања рокова и овога пута то је рок за избор чланова и чланица Националног просветног савета. Пре тога кашњење се десило када је требало да дође до избора Савета за високо образовање који је изабран са једним и по месецом закашњења и због свега тога касни оснивање Комисије за акредитације и проверу квалитета.

 На основу Закона о основама система образовања и васпитања, који у свом члану 13. став 5. каже да подносиоци листе из става 3. овог члана дужни су да доставе листе кандидата за чланове Националног просветног савета четири месеца пре истека мандата чланова којима мандат истиче. Достављене су листе, предлози и листа кандидата који би требало да се бирају за чланице и чланове Националног просветног савета из редова савеза и удружења који су предвиђени ставом 3. тачком 5).

 Међутим, као што смо чули, ове чланице и чланови кандидати за чланице и чланове Националног просветног савета мораће опет да буду предлагани јер се већ међу предложеним кандидатима и кандидаткињама налазе и универзитетски професори, а након изгласавања овог аутентичног тумачења то неће бити у сагласју са овим аутентичним тумачењем, односно на основу ових критеријума моћи ће да буду бирани само наставници основних и средњих школа.

 Национални просветни савет је, као што знамо, стручно саветодавно тело и требало би да прати и анализира стање у образовању на свим нивоима и у својој надлежности и усаглашеност система образовања са европским принципима и вредностима, да утврђује правце развоја и унапређивања квалитета предшколског, основног и средњег општег и уметничког образовања и васпитања, учествује у припремама стратегије образовања на основу утврђених праваца развоја предшколског, основног, средњег општег и уметничког образовања и васпитања итд.

 Једна од ствари које Национални просветни савет је до сада радио јесте да је уграђивао поуке и из студија у своја документа о томе шта треба и којом брзином треба мењати у образовном систему Србије.

 Оно што бих желела да напоменем, уколико то не зна неко од грађана, јесте да је 2015. година прва година од када се спроводи ПИСА тестирање у Србији, да ово ПИСА тестирање неће бити спроведено јер 2012. године није потписан уговор од стране Министарства за наредни циклус Организације за економску сарадњу и развој која управо и спроводи ово ПИСА тестирање.

 С обзиром да знамо какви су били резултати 2012. године, да је 40% ученика функционално неписмено из математике, да 35% ученика показује низак степен читалачке писмености, не знам да ли сада ово значи то што 2015. године неће бити спроведено тестирање, односно како кажу неки од чланова владајуће већине да ли ово представља забијање главе у песак и да ћемо сада сами себе оцењивати, разуме се, субјективно и правити се да је наш систем образовања савршен.

 Да подсетим, ови ПИСА тестови се спроводе са циљем прикупљања података о постигнућима ученика како би се определили правци даљег реформисања система образовања у земљама које су учеснице у тестирању. Овим тестовима, као што сам споменула, не оцењује се само пука репродукција наученог већ и функционално знање, односно оно што ће ученици применити у пракси.

 Знамо да су све земље лидери у успешним образовним системима успеле да убеде грађане да вреднују улагање у образовање као улагање у будућност, а с обзиром да видимо да само 14% грађана Србије сматра да је улагање у образовање улагање у будућност, ми ћемо свакако подржати предлог овог аутентичног тумачења са циљем да Национални просветни савет у року од два, три, четири месеца, што пре почне, односно настави своје активности. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођице Јовановић. Реч има народна посланица Невенка Милошевић. Изволите.

 НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, грађани Србије који пратите данас наш рад, пред нама је аутентично тумачење које смо управо и тражили. Ја сам једна од оних који сам и потписала захтев Одбора за образовање, јер сам и члан овог Одбора.

 Могу да кажем да смо добили то аутентично тумачење, да се Одбор за уставна питања и законодавство заиста потрудио и испоштовао сву процедуру, то смо данас чули и то је тако, без обзира на неке покушаје, ја бих рекла већ манипулације или одређених политичких игара, јер ево после годину дана свог посланичког мандата некада могу то и да проценим.

 Да се вратимо на аутентично тумачење Закона о основама система образовања и васпитања, које се односи на члан 13. став 3. тачку 5. Управо ово тумачење ће нам отклонити и најмање недоумице, али и штетне последице које се тичу предлагања чланова за Национални просветни савет.

 Чули смо да Национални просветни савет има веома важне надлежности, да броји 43 члана. Овим тумачењем добијамо нешто што је заиста већ у Закону било јасно, можда, и речено, али још једном прецизирано - односи се на стручна удружења и друштва која могу делегирати своје чланове у Национални просветни савет.

 Управо је забуна и дошла и недоумица када су поједини од њих делегирали за своје чланове управо наставнике из високошколских установа. Неки су прекршили процедуру, а неки то и нису. Зато сам мишљења да се ова процедура може скратити и да она неће износити три месеца, као што је навела председница Одбора, већ можемо то урадити у много краћем року.

 Суштина и циљ јесте да моје колеге, наставници, практичари који раде у предшколским установама, у основним школама и средњим школама имају равноправну заступљеност у Националном просветном савету, а већ смо рекли да наставници из високошколских установа свакако ће бити заступљени и та њихова заступљеност је управо регулисана истим чланом, истим ставом, али тачкама 1,2,3 и4.

 Када се ради о стручним удружењима и уопште о друштвима која имају и те како велику важност у образовању, јер се пре свега брину о размени искустава и стручном усавршавању наставника, могу рећи и као представник тих друштава, јер сам у два мандата водила Друштво учитеља, да је важно да управо они имају своје место у Националном просветном савету, а све у циљу како би Национални просветни савет што квалитетније радио и могао да доноси одређене одлуке.

 Укратко ћу се осврнути и на јучерашњи састанак Одбора за образовање, где је главна тема била штрајк просветних радника. Имали смо добру комуникацију, имали смо доста информација, била је то комуникација између три министарства. На састанку је присуствовао министар господин Вербић, али и чланови сва четири репрезентативна синдиката и, наравно, посланици чланови Одбора за образовање.

 Оно што је важно, мислим да смо послали једну важну поруку и за медије, јесте да смо сви ми на истом задатку, да једноставни нико од нас није на неким супротстављеним странама или, како неко рече, зараћеним странама. Далеко од тога.

 Оно што је важно, уз све што смо чули колико је образовање важно и ту се сви слажемо колико је важно, потребна су нам системска решења, да више немамо сваке године ту стрепњу од штрајка просветних радника, а та системска решења се доносе наравно добрим законима и ту ми, народни посланици, треба да дамо свој пун допринос. Оно што је извесно и што је добро и за просветне раднике јесте да се увелико раде платни разреди, да ћемо то имати ускоро, колико летос, овде да разматрамо и да их што више побољшамо.

 Оно што је важно, имаћемо прилику и да мењамо сам Закон о основама система образовања и васпитања, а ускоро и Закона о уџбеницима. Наравно, то није данашња тема, али је важно и то рећи.

 На крају, због отклањања свих ових недоумица и отклањања евентуалног ризика, посланици СНС и, наравно, ја заједно са њима у дану за гласање ћемо подржати ово аутентично образложење и тумачење једног члана Закона о образовању и васпитању. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Милошевић. Реч има народни посланик Милан Кнежевић. Није у сали.

 Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Да ли сте одустали, господине Павићевићу?

 (Владимир Павићевић: Нисте ми укључили микрофон.)

 Морате да се пријавите да бих могао да вам укључим микрофон.

 (Владимир Павићевић: Пријавио сам се.)

 Сада сте се пријавили.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници скоро цео дан, да приметим и то, господине Бечићу, сматрам да је у сваком савременом друштву образовање сигурно једно од најважнијих питања.

 Наша расправа о аутентичном тумачењу члана 13. Закона о основама система образовања и васпитања, који се тиче избора чланова Националног просветног савета, открила је, по мом једном разумевању, да у нашој Скупштини образовање, у нашим расправама не заузима место које заслужује. Ако је то тачно, поштована господо, то онда значи да се ми удаљавамо од онога што су стандарди и усмерења једног савременог друштва.

 Национални просветни савет, поштована господо, данас не функционише у нашој држави и Национални просветни савет неће функционисати, ако сам ја добро разумео и госпођу Јерков, која је председница једног релевантног одбора за ову расправу, и господина Мартиновића, који је председник другог одбора који је релевантан за ову расправу, све до јуна ове године. Дакле, Национални просветни савет неће функционисати неколико месеци.

 Које су надлежности Националног просветног савета? Да видимо какав то савет не функционише у нашој држави неколико месеци. У члану 14. каже – Национални савет, издвојићу само неколико најважнијих ствар, прати и анализира стање образовања на свим нивоима из своје надлежности. Тај савет не ради данас. Тај савет утврђује правце развоја и унапређивања квалитета предшколског, основног и средњег општег и уметничког образовања и васпитања, тај савет не функционише и неће функционисати наредних месеци.

 Тај савет утврђује стандарде компетенција за професију наставника и васпитача, стандарде компетенција директора, стандарде квалитета уџбеника и наставних средстава и тај савет који се бави свим овим пословима неколико месеци неће функционисати, поштована господо.

 Зашто неће функционисати и како је могуће, сада питам, поштовани господине Бечићу, и професора Атлагића, који је малопре говорио, а питам и господина Орлића и господина Мартиновића?

 Како је могуће да наш Национални просветни савет неколико месеци неће да ради? Онда господин Орлић, господине Бечићу, на пример постави питање - па зашто тако расправљамо о овој теми? Поштована господо, па како другачије да расправљамо? Укључен је аларм, јер један савет који имао овако важне надлежности због нечега неће функционисати и сада већ не функционише.

 Нужно је да се овде постави питање – зашто смо дошли у ту ситуацију? Мислим да један од разлога лежи и у делању господина Мартиновића, који је, колико сам разумео, замислио да супротно Уставу, супротно закону, Влада Републике Србије као извршна власт и један део извршне власти треба да контролише Скупштину, уместо да, као што пише у нашем Уставу, Скупштина, поштована господо, контролише Владу.

 Господин Мартиновић овде дела, а богами, ја сам приметио и други народни посланици СНС пре свега, тако да су овде неке улоге преокренуте, да Влада овде мора да да мишљење, да може да се чека колико хоћеш на то мишљење. Па, није тако, поштована господо. Наша Скупштина, према Уставу, према закону, према нашем Пословнику, мора да контролише Владу.

 Онда господин Мартиновић нпр. овде поставља питање – па како ви мислите да ли сам ја подвојена личност, каже, па да једном овако, а други пут овако, па сада у једном својству…? Поштована господо, уопште ме то не интересује. Господин Селаковић нпр. прихвата ту улогу да има и подвојену личност, па каже – да ли ме питате као министра или ме питате у другом својству?

 Господин Мартиновић може да изабере да ли је подвојена личност или није, али то је неважно. Важно је зашто наш Национални просветни савет не ради. Како то да ми у овој скупштини не можемо да организујемо једну седницу о академској честитости нпр, господине Бечићу? (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу, истекло је време.

 (Владимир Павићевић: Имао сам још 10 секунди.)

 Тих 10 секунди таман мени да кажем да нисте меродавни да тумачите да ли неко овде нешто дела или не дела, мада ту реч делање…

 (Владимир Павићевић: Има у речнику.)

 Знам да има у речнику, али некако ми није да се употребљава, не прија ми. Тако да, немојте молим вас да тумачите да ли овде неко нешто дела или не дела.

 Реч има господин Мартиновић, реплика. Молим вас, немојте да изазовете реплику. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даћу све од себе, господине Бечићу.

 Даме и господо народни посланици, ми смо на терену аутентичног тумачења закона. Аутентично тумачење закона има снагу закона. Поступак за давање аутентичног тумачења закона је прописан Пословником у члану 194. и у члану 195. У контексту аутентичног тумачења закона крајње је депласирано причати о томе како Народна скупштина треба да контролише Владу.

 Постоје Уставом, законом и Пословником прописани механизми како народни посланици контролишу извршну власт, али ми сада нисмо на терену контроле извршне власти. Ми смо на терену аутентичног тумачења закона.

 Као председник Одбора ја сам имао обавезу да Влади упутим ради давања мишљења предлог за аутентично тумачење члана 13. став 3. тачка 5. Закона о основама система образовања и васпитања. На писарници Владе, а не на писарници Министарства просвете, као што је рекао један посланик бившег режима, допис Народне скупштине је запремљен 21. јануара.

 Процедура у Влади није нимало једноставна. Дакле, то стигне Министарству просвете, Министарство просвете припреми мишљење, онда то иде Републичком секретаријату за законодавство, а са Републичког секретаријата за законодавство иде на ресорни одбор Владе који се бави питањима просвете и тек онда долази на седницу Владе. Сада има овде, чини ми се, недовољно учених посланика у смислу познавања Пословника, па не знају како то изгледа.

 (Председавајући: Време.)

 Дакле, не састане се Влада одмах, па да мишљење. Ево, само да објасним господину Павићевићу, пошто изгледа не разуме најбоље ову материју.

 Дакле, господине Павићевићу, дође на писарницу Владе, па онда иде Министарству просвете, па онда иде Републичком секретаријату за законодавство, па онда иде Одбору за просвету Владе, па тек онда иде на седницу Владе. И заиста је Влада у рекордном кратком року од 21. јануара до 2. марта успела да заврши цео овај поступак, а Одбор за уставна питања и законодавство да заврши тај посао 18. марта. Када питате ко је крив, питајте колегиницу која седи испред вас. Она је крива.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 Уважени професоре, претпостављам да добро познајете Пословник. Пошто сте изазвали реплику и имамо још пријављених за реплику на ваше излагање, прво они морају да добију реч, па онда ви на излагање господина Мартиновића, ако проценим да имате право на реплику.

 Реч има овлашћени представник СНС-а др Владимир Орлић. (Александра Јерков: И ја имам реплику. По ком основу?)

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. За случај да неком није јасно, по пар основа. Прво, директно обраћање именом и презименом и позив да се одговори на питање. Друго, обраћање странци уз неки неприкладан коментар. И све ће то да стане у два минута, невероватно.

 Дакле, прва ствар, зашто се налазимо у ситуацији да је истекао мандат? Одговор на то питање је увек један те исти о чему год да је реч, о чијем год мандату, у било ком тренутку да се налазимо и по било којој теми. Зато што се друге ствари нису радиле раније. Да ли раније значи на време, прерано или прекасно, то је друго. Али, да смо рецимо све ово радили пре шест месеци, било би завршено довољно, далеко од било каквог рока. Можда да смо и пре два.

 У сваком случају, када 15. јануара радимо на томе, без обзира да ли ви предложили или не предложили да се донесе аутентично тумачење, ми од тог момента до данас та четири месеца, којих су се неки данас грчевито ухватили, немамо и крај приче. Да ли је ту реч о ономе ко је предложио имена прекасно, или о ономе ко је ставио на седницу одбора прекасно, или је можда превише времена узето у међувремену за сва мишљења, потпуно је ирелевантно, шта год да искључите немате та четири месеца луфта и то је одговор на сва питања.

 Друго питање које се тиче односа је питање зашто је ово данас уопште тема? Одговор је више него јасан, због селективног разумевања. Оно што пише за све посланике исто, истим текстом, истим писмом, на истој странци, у истом члану Пословника, неко разуме зато што хоће да разуме, жели да разуме, а неко не разуме, не зато што је тешко за разумевање, него зато што просто неће.

 Трећа ствар, понудио сам вам алтернативни закључак. Предложите, даме и господо, да се одбије аутентично тумачење и нема никаквог писања назад предлагачима. Али, неће нико, јер без обзира колико се претварао да не разуме, ипак разуме да то не би било добро. Хвала најлепше.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Орлићу. Реч има др Владимир Павићевић, реплика.

 (Александра Јерков: Имам право на реплику.)

 Имате и ви, али прво господин Павићевић, он се јавио пре вас.

 Изволите, господине Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Бечићу, ја бих радо уступио право госпођи Јерков да она пре мене говори.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ако ви уступате, изволите, госпођице Јерков.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Али да након госпођице Јерков ја говорим. Али добро, ако сте ви већ одлучили овако…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Зар нисте рекли да уступате право госпођици Јерков, иако сте се ви први јавили?

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Да по Пословнику пре мене говори, али ако ви то не дозвољавате, онда ћу ја сада да говорим, а госпођа Јерков после.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, господине Павићевићу, кад сте већ добили реч.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: У реду, господине Бечићу.

 Хоћу две ствари да кажем уваженој господи, господину Бечићу, Мартиновићу, Орлићу, а жао ми је што и господин Атлагић није ту, који иначе редовно учествује у свим нашим расправама овде.

 Најпре, ја сам сада разумео да је нама господин Мартиновић рекао да је Влада неефикасна, јер господин Мартиновић сада објашњава пут једног предлога којим се тражи мишљење и каже – мора овде, мора тачка 2, мора тачка 3, мора тачка 4. Па, ту има много тачака и ја онда закључујем да мора то ефикасније да се ради, поштована господо. Ова влада је онда од самог старта у смислу неких процедура неефикасна. То је такође један проблем.

 Друга ствар, господине Бечићу, о којој би могао да каже нешто господин Мартиновић, јесте колико дуго треба да се чека мишљење Владе о нечему што дође из одбора чији је председник господин Мартиновић?

 Замислимо ситуацију да месецима не стиже мишљење. Онда питам господина Мартиновића, да ли то значи да и ми овде месецима не треба ништа да радимо поводом конкретног случаја? Мислим да ми треба да деламо и да ако нема мишљења у разумном року, да онда ми деламо онако како пише у Пословнику, када се тиче аутентичног тумачења закона.

 Господина Орлића нисам разумео око једне важне ствари, када је рекао - па зашто сада овде о томе тако расправљамо? Морамо да расправљамо, поштована господо, када Национални просветни савет не функционише. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 Реплика на излагање господина Мартиновића, мр Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче.

 Сада стварно не знам који пут треба да кажем – због чега нисмо затражили аутентично мишљење раније, зато што у Закону пише да је рок у ком овлашћени предлагачи могу да предложе предлоге кандидата - четири месеца? Та четири месеца су истекла 19. децембра 2014. године.

 Када смо видели који су то предлози који су пристигли, да ту опет се налазе декани, опет се налазе професори универзитета, тада смо затражили од Одбора за законодавство мишљење 15. јануара, зато што Скупштина од 30. децембра до 15. јануара није радила. Чим је Скупштина почела да ради, ми смо се састали и ми смо затражили такво мишљење.

 Није тачно да избор у Скупштини треба да траје четири месеца. Чини ми се да господин Орлић то тумачи злонамерно. Дакле, само је прописано Законом да они четири месеца морају да доставе, а да ли Скупштини треба четири месеца да изабере кандидате? Не. Да смо почели онда, заправо да је Законодавни одбор дао то тумачење, да смо усвојили то тумачење, ми бисмо стигли да усвојимо, изаберемо кандидате у законом предвиђеном року.

 Није тачно да Скупштина четири месеца треба да бира те људе. То би било просто бесмислено. Ми и не можемо четири месеца одлучивати између 34 људи. Ради се о томе да само четири месеца раније они треба да доставе предлоге, а Скупштина може у много краћем року да то изабере. Да није било одуговлачења Владе, да није било неажурности господина Мартиновића, који је бескрајно дуго чекао то тумачење Владе, иако му Пословник омогућава док му Влада не даје мишљење, може да стави, ми бисмо изабрали Национални савет на време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем се, госпођице Јерков.

 Реч има др Александар Мартиновић, реплика два минута.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, последњи који треба да нам држе лекције о поштовању рокова су посланици бившег режима, и господин Павићевић и госпођица Јерков. У време владавине ДС, неколико година ова држава није имала конституисан Уставни суд, који је, извините, ипак мало важнија институција од Националног просветног савета. Били смо држава која је имала госпођу Наташу Мићић као вршиоца дужности председника Републике и то је трајало не знам ни ја више колико.

 Дакле, направили сте хаос у овој држави са институцијом председника Републике, са институцијом Уставног суда. Испоручивали сте људе у Хашки трибунал без било каквог уставног и законског основа. И сада ви кажете – замислите, бескрајно дуго се чека од 21. јануара до 2. марта. А када пет година немате Уставни суд, онда то није бескрајно дуго. Када неколико месеци имате или годину дана, колико је била госпођа Мићић вршилац дужности председника Републике, ви сте се спрдали са овом државом. То нигде у демократском свету нема, да годину дана вам неко буде вршилац дужности председника Републике зато што странке бившег ДОС-а нису могле да се договоре који им је кандидат.

 Сада, замислите, десиће се смак света зато што, наводно, председник Одбора који се бави питањима просвете бескрајно дуго чека од 21. јануара до 2. марта да стигне мишљење Владе, које је обавезно по члану 195. Пословника.

 (Председавајући: Време.)

 Ми смо нашу процедуру, једноставно, спровели до краја. То што немамо конституисан Национални просветни савет, криви сте, госпођице Јерков, ви. Што је било до нас, што је било до Владе и што је било до ове Народне скупштине, ми смо урадили. Али, ви уместо да се бавите питањем Националног просветног савета, ви сте се бавили истеривањем вештица.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу. Истекло је време. Реплика, др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници господине Бечићу, господин Мартиновић је малопре саопштио један свој став у оквиру којег свако ко то слуша може да закључи да сам ја, народни посланик Нове странке у Народној скупштини Републике Србије, Владимир Павићевић – део бившег режима.

 Поштована господо, ево још једном овде да саопштим свим народним посланицима, а и господину Мартиновићу, да ја, Владимир Павићевић, никада нисам био део ниједног режима. Поштована господо, никада нисам учествовао ни у једној власти. Први пут сам изабран за народног посланика у Народној скупштини на изборима који су организовани у марту 2014. године и драго ми је што сам за ових непуних годину дана, на основу свог делања, господине Бечићу, у Скупштини, а видим да је вама ово неделање мало драже, али ја овде делам.

 И да сам на основу тог делања овде заслужио извесну репутацију професорску, како ви волите да кажете, или једног човека који се веома добро разуме у српски језик, као што воли да каже господин Мартиновић, или као особе која има и академску каријеру па се разуме и у принцип академске честитости, као што професор Атлагић воли да каже.

 Ја сам, поштована господо, овде данас у Скупштини да тумачим законе, да предлажем законе, да коментаришем, анализирам законе јер желим да ти закони буду добри, а и спреман сам, поштовани господине Бечићу, да чује и господин Мартиновић да након следећих парламентарних избора делам, господине Бечићу, са позиције власти. Ја ћу да дођем једном први пут на власт. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Павићевићу. Господине Павићевићу, упорно желите да изазивате реплике јер спомињете имена посланика у сали.

 Овим, дајући реплику госпођи Јерков на излагање господина Мартиновића, пошто сте се пријавили, и господину Мартиновићу на ваше излагање, затварамо круг реплика и нема нових реплика. Можете и даље покушавати да помињете презимена посланика у сали.

 Сматрам и сигуран сам да је господин Мартиновић, када је говорио о бившем режиму, о вама мислио да сте из странке где је председник странке премијер једне лоше владе и морате самим тим да носите и тај епитет бившег режима. Захваљујем.

 Госпођице Јерков, изволите. Да ли сте желели реплику? (Да.) Видим да сте изненађени што вам уопште дајем реч, а тражили сте реплику јер сте поменути у излагању господина Мартиновића.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче. Мислим да нема сврхе више објашњавати господину Мартиновићу да данас није 2. март, него 8. април и да све скупа, са закашњењем Владе, ми каснимо 85 дана у односу на оно када је Одбор за образовање поднео захтев за давање аутентичног тумачења, а тај захтев је поднео онда када је видео да су овлашћена удружења опет предложила универзитетске професоре, а то није могао да види раније зато што они раније то нису предложили.

 Ово што је говорио о бившем режиму господин Мартиновић исто тако није тачно, с обзиром на то да, рецимо, у то време док је Наташа Мићић била вршилац дужности председника, четири пута су се неуспешно заказивали и одржавали председнички избори, на које, једноставно, није изашао довољан број грађана.

 Али, све и да је то тачно, какво је то оправдање за то што ми немамо Национални просветни савет и за то што је 85 дана прошло од момента када је вама поднет захтев за давање аутентичног тумачења до данашњег дана, када је он стављен на дневни ред?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођице Јерков. Реплика, др Александар Мартиновић. Тиме затварамо круг реплика.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, и те како има везе ово једно са другим зато што је Демократска странка оставила у политичко наслеђе СНС једну руину од државе у којој нисте имали Уставни суд, у којој нисте имали месецима председника Републике, у којој су се дешавала безакоња која се не могу видети ни у једној демократској држави. Та безакоња се нажалост и данас могу видети на територији АП Војводине и протагониста те политике је поново та иста Демократска странка.

 Што се тиче господина Павићевића, он се у све разуме, само се не разуме у то са чије изборне листе је изабран у Народну скупштину. Изабрани сте са листе Демократске странке и сад ви можете од тога да се перете, да се браните, да то не признајете, све можете да радите, али то је чињеница.

 Дакле, ви сте своје име и презиме ставили на листу Демократске странке. За време Демократске странке нисмо имали Уставни суд, за време Демократске странке нисмо имали председника Републике, за време Демократске странке извршена је пљачкашка приватизација, јел' вас неко терао да идете на листу те партије? Није. То је био ваш избор. Сада морате да понесете свој политички терет. Тај терет сте сами себи ставили на леђа. Није вам ставио нико из СНС.

 Госпођица Јерков је управо напустила салу. Она је приметила, сада је сама рекла, она је приметила 19. децембра да ова удружења нису предложила кандидате које, по њеном мишљењу треба да предложе. Сада је моје питање – а шта је она сад чекала од 19. децембра до 15. јануара? Ко је крив за то? Александар Вучић, Одбор за уставна питања? Ко? На то питање још до сада нисмо добили одговор.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу.

 Не вреди јер нема у сали више посланика Демократске странке. Ту је само господин Павићевић из Нове. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, као последњи пријављени дискутант. Изволите, господине Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине Бечићу, колико има посланичка група времена да ја то искористим максимално?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Ристичевићи, водите рачуна да смо јутрос радили до раних сати.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Господине Бечићу, даме и господо народни посланици, био сам довољно стрпљив и слушао сам отприлике говоре људи који мисле да су политички надарени, који су трајали, трајали, трајали. Мислио сам да ће се они сетити оне изреке да се никад не треба кајати када умерено једете и умерено говорите.

 Међутим, појединци су максимално прозивајући неке друге посланике изазивали реплике које су трајале, трајале и трајале и ја сам стрпљиво чекао да дођем на ред, али ћу покушати да то завршим пре него што истекне време посланичке групе.

 После неких излагања које сам стрпљиво слушао у безброј реплика, морам да кажем под број 1) да ћу подржати аутентично тумачење одбора које је овде представио господин Мартиновић, изгледа разложно, прецизно образложено итд. и све да хоћемо, уколико се држимо процедуре не можемо другачије да гласамо, колико ћемо поштовати уставе, законе и Пословник.

 Овде је речно да су стандарди образовања веома ниски, то је говорио претходни, мој колега редовни говорник и могу да се сложим с тим кад сам видео каквих све професора овде има, ја сам стварно забринут за образовни систем ове земље, забринут сам не само за студенте, забринут сам и за ђаке у основним школама.

 Овде се говорило такође о неким дипломама, у то не улазим. Мој предлог је давно био да све дипломе треба признати оним лицима која положе пријемни испит у школи или на факултету чију диплому поседују, а богами, неки и предају на тим факултетима за које ја мислим да не би могли да положе пријемни испит који полажу студенти на факултетима где они предају.

 Овде је такође речено да СНС има свој факултет. Ја се надам да то није онај…

 (Председавајући: Господине Ристичевићу, молим вас немојте да отварате теме које нису на дневном реду, без обзира што су те теме отваране, што је то помињано у расправи, молим вас вратите се на тему.)

 Добро, ја ћу се сложити са том дискриминацијом да она буде позитивна да …

 (Председавајући: Ако је то нека буде на моју душу, али молим вас вратите се на дневни ред.)

 Што се свађате, полако, господине Бечићу, ево ја сам се сложио са тим да немам права да говорим оно о чему су моје колеге имале право. Они су говорили о подвојеној личности. Вређали су министра правде. Нисте реаговали. Рекли су да је он подвојена личност. Не мора се бити подвојена личност само на основу професије. Може се бити подвојена личност на основу држављанства. Можете да имате два држављанства. Можда сте подвојени држављанин.

 Да се вратим на тему. Овде сам добро разумео да су предлагачи удружења и друштва. Оно међу предлагачима што нисам нашао је друштво и у удружење „Ћириличара“. Ја бих се заложио да овај Национални просветни савет уђе неко на предлог удружења „Ћириличара“ с обзиром да је ћирилица веома запуштена као писмо.

 Ја сам од оних који мисли да је и латиница наше писмо само да ознаке нису и да не треба поклањати наше писмо ни језик, али такође мислим да је ћирилица доминантно писмо, да је запостављено у нашој земљи и без обзира што се иде у ЕУ, мислим ако се уђе у ЕУ да морамо заштити своје писмо на начин као што су то урадили Бугари и Грци, а и Македонци сасвим успешно штите своју ћирилицу, своје писмо, да кажем, што каже господин Атлагић да је то у ствари наше писмо које ми олако и писмо и језик позајмљујемо другима.

 Британцима не пада на памет да своје писмо и језик позајме Американцима, без обзира што су они доминантна сила. То не може да се зове америчким језиком, не може да се зове америчким писмом.

 То мора да буде енглеско писмо, енглески језик, зато мислим да српско писмо, српски језик и ћирилица мора да буде заштићена макар на овој територији и да дамо право друштву ћириличара, удружењима, да и они имају право да предлажу кандидате за национални просветни савет.

 Још једном да кажем да не желим да искористим све време посланичке групе, да се слажем са тиме што мени нисте дозволили као неким другима, али да ћу се убудуће трудити да сва права која буду користили тзв. опозициони посланици који владају на преко једне четвртине територије Србије, да сва права која имају они, да таква иста права, не мања ни већа, имам и ја.

 Не неко ко подржава, нисам припадник владајуће већине, немам никакву власт, али неко ко у дужем периоду или краћем подржава већину, затражићу да таква иста права која имају припадници мањина овде у овом парламенту, да иста таква права имам и ја у ситуацији када понекад, од случаја до случаја, подржим став већине, а има и случајева када сам гласао сасвим другачије и подржавао неке ставове опозиције и амандмане опозиције у овом парламенту, које су они предлагали.

 Још једном, мислим да ми као друштво треба да образовању посветимо пуну пажњу, али такође морамо да прочешљамо мало и тај професорски кадар. Колико видим, овде су предавачи и професори, особе за које се ја баш не бих могао заклети да су потпуно квалификовани да предају својим студентима и зато сам забринут на одређени начин и за студенте на факултетима и за ученике с обзиром на квалитет који ја овде осетим у њиховом излагању. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ристичевићу. Жао ми је што сте ме погрешно схватили. Ја сам само урадио оно што сам урадио и дискутантима који су говорили у том тренутку. Били су опоменути због тога што говоре о темама које нису на дневном реду, а и сматрао сам да није целисходно зато што немамо сада у сали ни представнике ДС, ни представнике СДС, тако да говорите у ветар, господине Ристичевићу. Захваљујем.

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника. (Да) Др Владимир Орлић, изволите.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Сами крај, господине председавајући, и на самом крају кратка рекапитулација. Шта се то све данас није догодило и шта нисмо утврдили.

 Дакле, у најкраћем, нисмо утврдили какве везе има рок од четири месеца са ситуацијом у којој се налазимо данас. Сугерисан је, прво, 15. јануар као неки преломни датум од кога данас, четири месеца, нема. После је алтернативно понуђен 19. децембар као битан датум, али ни од тада до истека мандата, односно до 20 и неког марта четири месеца нема.

 Тако да нисмо утврдили ни како гласи та математика која треба да објасни шта се заправо догодило. Одатле нисмо могли ни да утврдимо да ли су можда предлози са именима стигли прекасно, па ни да утврдимо да ли је можда одбор сазван прекасно, да ли је могао да буде сазван раније и какве све то везе има са паузом за Нову годину.

 На основу свега тога нисмо утврдили ни зашто су све ове ствари биле тема данас. Руку на срце, мени то од самог старта није било јасно ако занемаримо ону потребу да се прича, критикује, галами потпуно без икакве потребе и користи, а за коју су ми колеге у међувремену сугерисале да не стоји, пошто нисмо утврдили било какав други додатни мотив и за то смо, могу само да констатујем на крају, остали ускраћени. Нисмо, када причам о тој галами и инсистирању на свађи и расправи, нажалост данас дошли до закључка да је то штетно, односно сагласности од стране оних који такву праксу управо негују, управо негују и управо и упорно негују.

 Али, рећи ћу само за сада, јер сам сигуран да ћемо доћи до тачке када ћемо се разумети да то није добро, а да су они који на томе инсистирају заправо они који инсистирају на стварима које представљају терет неких времена која стварно заслужују да остану дубоко иза нас. Док то тако раде, па, не знам, могу само да заслуже оправдано епитет оних који представљају ретроградно у овој нашој политичкој пракси.

 Нисмо на крају чули ни оно зашта нисмо ни могли да га чујемо, неки алтернативни предлог, а шта да радимо данас. Ако нећемо да прихватимо ово аутентично тумачење, да ли прихватамо нешто друго, да ли предлажемо нешто друго. Неколико пута сам данас позвао да се изађе са том алтернативом, није је било. Било је или само сагласности са оригиналним предлогом или ћутања.

 Па, на самом крају и да закључим, пошто је то све тако, остајем при оном свом иницијалном позиву са почетка данашње дискусије. Даме и господо подржимо овај захтев за аутентично тумачење у предложеном тексту. Хвала најлепше.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Орлићу.

 Закључујем претрес о Предлогу аутентичног тумачења.

 Пошто смо обавили претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу аутентичног тумачења одредаба члана 13. став 3. тачка 5. Закона о основама система образовања и васпитања.

 Са радом настављамо сутра, 9. априла, са почетком у 10.00 часова, разматрањем предлога закона из 2. тачке дневног реда у појединостима. Захваљујем.

(Седница је прекинута у 15.30 сати)